最高法院刑事判決

02 113年度台非

113年度台非字第193號

- 03 上 訴 人 最高檢察署檢察總長
- 04 被 告 楊立民
- 05 具 保 人

01

- 06 即受裁定人 楊心怡
- 07 上列上訴人因被告違反毒品危害防制條例案件,對於臺灣新北地 08 方法院中華民國111年9月27日沒入保證金及實收利息之第一審確 09 定裁定(111年度聲字第2629號,聲請案號:臺灣新北地方檢察 10 署111年度執聲沒字第424號),認為違背法令,提起非常上訴, 11 太院制法加工:
- 11 本院判決如下:
- 12 主 文
- 13 原裁定撤銷。
- 14 檢察官之聲請駁回。
- 15 理 由
- 壹、非常上訴理由稱:「一、按判決不適用法則或適用不當者, 16 為違背法令,刑事訴訟法第378條定有明文。次按裁判除關 17 於保安處分者外,於確定後執行之,刑事訴訟法第456條前 18 段亦定有明文。是以若裁判尚未確定,法院誤為已確定,而 19 移送檢察官執行,檢察官通知被告到案執行,因其執行不合 20 法,被告自無到案接受執行之義務。倘檢察官傳拘被告及命 21 具保人带同被告到案未果,不能以被告逃匿為由,聲請沒入 22 具保人繳納之保證金(最高法院104年度台非字第286號判決 23 意旨參照)。又按刑事訴訟法第118條以下各條之沒入保證 24 金,係因被告於具保人以相當金額具保後逃匿,所給予具保 25 人之制裁,雖與刑法從刑之沒收有別,但此項刑事訴訟法上 26 之沒入裁定,依同法第470條第2項規定,既具有強制執行之 27

名義,自與判決有同一之效力,如有違法得提起非常上訴。 二、經查,被告楊立民前因販賣第二級毒品案件,經臺灣新 北地方法院(下稱新北地院)以110年度訴字第1018號判決 判處其有期徒刑2年6月,其於111年7月8日提起上訴,嗣由 臺灣高等法院以111年度上訴字第4314號判決駁回,惟被告 上訴後,經最高法院以112年度台上字第5533號判決撤銷原 審判決,並發回臺灣高等法院,經臺灣高等法院以113年度 上更一字第12號判決駁回確定等節,此有上開案卷可稽。惟 新北地院誤認被告未提起上訴,而於該案判決尚未確定之11 1年7月22日,將該案移送臺灣新北地方檢察署(下稱新北地 檢署)執行,並不合法;新北地檢署於傳喚、拘提並請具保 人楊心怡通知被告到案執行,雖均未果,有新北地檢署111 年度執字第6577號卷證可按;然案既未確定,被告自無到案 接受執行之義務。新北地院未查,於111年9月27日以111年 度聲字第2629號裁定以被告逃匿為由,沒入具保人繳納之保 證金新臺幣5萬元,依前揭說明,自有適用法則不當之違背 法令。三、案經確定,且於被告不利,爰依刑事訴訟法第44 1條、第443條提起非常上訴,以資糾正。」等語。

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

貳、本院按:判決不適用法則或適用法則不當者,為違背法令, 刑事訴訟法第378條定有明文。刑事訴訟法第118條之沒入保 證金,雖與刑法之沒收有別,但此項依刑事訴訟法所為之沒 入裁定,依同法第470條第1項、第2項規定,檢察官得據以 核發執行命令,而該項執行命令與民事執行名義有同一之效 力,即與判決具有相同效力,於裁定確定後,如有違背法令 情形,自得提起非常上訴。又具保之被告逃匿者,應命具保 人繳納指定之保證金額,並沒入之;不繳納者,強制執行; 保證金已繳納者,沒入之,刑事訴訟法第118條第1項固定有 明文。惟同法第456條前段規定「裁判除關於保安處分者 外,於確定後執行之。」若尚未確定,法院誤為已確定,而 移送檢察官執行,檢察官通知被告到案執行,因其執行不合 法,被告自無到案接受執行之義務。倘檢察官傳拘被告及命 具保人帶同被告到案未果,不能以被告逃匿為由,聲請沒入 具保人繳納之保證金。

叁、經查:被告楊立民前因違反毒品危害防制條例案件,經臺灣 新北地方法院(下稱新北地院)以110年度訴字第1018號判 決論處其販賣第二級毒品罪,其於民國111年7月8日提起上 訴,嗣由臺灣高等法院以111年度上訴字第4314號判決駁回 上訴,被告上訴後,經本院以112年度台上字第5533號判決 撤銷第二審判決,發回臺灣高等法院,經該院以113年度上 更一字第12號判決駁回上訴,始行確定。有上開判決、案卷 及臺灣高等法院被告前案紀錄表可稽。新北地院於該案判決 尚未確定之111年7月21日,將該案移送臺灣新北地方檢察署 執行,並不合法;該署於傳喚、拘提並請具保人楊心怡通知 被告到案執行,雖均未果,有該署111年度執字第6577號案 卷可稽;然案件既未判决確定,被告自無到案接受執行之義 務。新北地院依檢察官之聲請,於111年9月27日以111年度 聲字第2629號裁定以被告逃匿為由,沒入具保人繳納之保證 金新臺幣5萬元及實收利息,依前揭說明,顯屬違法。案經 確定,且不利於受裁定之具保人,非常上訴意旨執以指摘, 為有理由,應由本院將原裁定撤銷,並駁回檢察官之聲請, 以資救濟及糾正。

據上論結,應依刑事訴訟法第447條第1項第1款,判決如主文。

中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

刑事第五庭審判長法 官 李英勇

法 官 鄧振球

法 官 楊智勝

法 官 林怡秀

法 官 林庚棟

本件正本證明與原本無異

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

書記官 林怡靚

中華民國 113 年 12 月 3 日