最高法院刑事判決

114年度台上字第130號

上訴人 黃志華

選任辯護人 吳尚昆律師

葉思慧律師

上列上訴人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國113年9月24日第二審判決（113年度上訴字第2755號，起訴案號：臺灣臺北地方檢察署111年度偵字第25687、30973號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。若上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。本件原判決認定上訴人黃志華有如其事實欄所載販賣第一、二級毒品之犯行，因而維持第一審依想像競合犯之規定，從一重論處其販賣第一級毒品罪刑，及販賣第二級毒品共2罪刑；併就上開3罪為相關沒收、追徵宣告之判決，駁回其及檢察官在第二審之上訴。已詳述其調查、取捨證據之結果及憑以認定犯罪事實之心證理由。

二、證據之取捨及事實之認定，為事實審法院之職權，如其判斷無違經驗法則或論理法則，即不能任意指為違法。原判決認定上訴人有上揭販賣第一、二級毒品之犯行，係分別依憑證

01 人即購毒者陳柏宇、邱尚彬、曾國定之證述，佐以陳柏宇與
02 上訴人之通訊軟體LINE對話紀錄、搜索扣押筆錄、扣押物品
03 目錄表、相關基地台位置、上訴人之中國信託商業銀行帳戶
04 （下稱上訴人中國信託帳戶）交易明細等補強證據，以為認
05 定。並敘明：(一)就販賣毒品予陳柏宇部分：1.陳柏宇與上訴
06 人於民國111年3月9日上午4時50分許，所持有之手機基地台
07 位置均在臺北市文山區興隆路3段附近，佐以該日上午2人之
08 LINE對話紀錄中，陳柏宇有向上訴人抱怨花費新臺幣（下
09 同）3,500元不值得，可見陳柏宇證稱該日有向上訴人以3,5
10 00元購買海洛因及甲基安非他命為可採。2.陳柏宇於第一審
11 曾刻意迴護上訴人，並無誣陷上訴人之動機。因認上訴人所
12 辯，均不足採。(二)就販賣毒品予邱尚彬部分：1.邱尚彬確有
13 於111年1月27日匯款2,000元至上訴人中國信託帳戶，佐以
14 當日上午6時22分許，上訴人所持有之手機基地台位置在新
15 北市新店區中興路1段282號14樓之1，與邱尚彬所居住之新
16 北市新店區大新街7巷33號3樓，均離國道三號新店交流道甚
17 近，可見邱尚彬證述該日有在國道三號新店交流道附近，以
18 2,000元向上訴人購買甲基安非他命，並於該日6時25分匯款
19 至上訴人中國信託帳戶為可採。2.邱尚彬雖曾一度證稱是跟
20 張瀚陽購買毒品，然其真意乃是張瀚陽因欠上訴人錢而無從
21 提供毒品，遂帶其找黃志華拿取毒品之故而已，並不影響其
22 證稱111年1月27日有向上訴人購買毒品之可信度。3.上訴人
23 辯稱邱尚彬匯款之目的是為了要償還手錶的錢一事，與邱尚
24 彬歷次供述不合，均無從採信；其餘所辯，同不足採。(三)就
25 販賣毒品予曾國定部分：1.曾國定於111年2月12日至同年3
26 月5日間，曾分次匯款共29,500元至上訴人中國信託帳戶，
27 佐以曾國定、施佳宏所持用之手機均曾於111年2月7日18時
28 許連接臺北市文山區新光路2段100號（即交通部高速公路局
29 北區養護工程分局木柵工務段，下稱木柵工務段）之基地
30 台，與上訴人所持用之手機於同日亦連結木柵工務段機房之
31 網路相符，可見曾國定、施佳宏證稱111年2月7日其2人有同

01 至木柵工務段，由上訴人販賣甲基安非他命予曾國定，曾國
02 定之後並分次匯款予上訴人為可採。2.木柵工務段之車輛登
03 記簿可能因上訴人在場引導而有漏未登記之情形，不足為有
04 利於上訴人之認定。3.施佳宏曾於第一審迴護上訴人，難認
05 有挾怨報復上訴人之情，上訴人所辯施佳宏與其有素怨，不
06 足採信；其餘另辯以曾國定之匯款係為償還其借予曾國定之
07 款項，同不足採等旨，均已依據卷內資料詳予說明及指駁。
08 原判決既係綜合調查所得之直接、間接證據而為合理論斷，
09 並未違背論理及經驗法則，即屬事實審法院採證認事職權之
10 適法行使，難謂有何違反證據法則或適用法則不當之情。上
11 訴意旨猶執陳詞，就陳柏宇部分，以陳柏宇有誣陷上訴人之
12 動機，所述不實，基地台位置不能作為補強證據；就邱尚彬
13 部分，以本件可能是張瀚陽交毒品給邱尚彬、基地台位置無
14 從為補強證據、邱尚彬的匯款是為了償還手錶的錢；就曾國
15 定部分，以施佳宏與其有糾紛，施佳宏又是曾國定朋友，2
16 人所述均不可信、木柵工務段之車輛登記簿已可證明其未販
17 賣毒品予曾國定，指摘原判決有違反經驗及論理法則、罪疑
18 惟輕原則、判決不適用證據法則或適用不當、判決不備理由
19 之違法云云，均非合法上訴第三審之理由。

20 三、刑事訴訟法第163條已揭櫫調查證據係由當事人主導為原
21 則，法院於當事人主導之證據調查完畢後，認為事實未臻明
22 瞭仍有待釐清時，始得斟酌具體個案之情形，予以裁量是否
23 補充介入調查。如已不能調查，或與待證事實無重要關係，
24 或待證事實已臻明瞭，無再調查之必要者，法院未為調查，
25 即不能指為有應調查之證據而未予調查之違法。原判決已說
26 明陳柏宇於111年7月14日警詢中，並未指述是向上訴人購
27 毒，於第一審中更有多次刻意迴護上訴人之情；佐以上訴人
28 於第一審未提及陳柏宇有攀誣上訴人之動機一情，復已可依
29 前揭積極證據認定上訴人有販賣毒品予陳柏宇之事證明確，
30 因而認無傳喚陳能清以證明是否曾聽聞陳柏宇聲稱要誣陷上
31 訴人之必要（原判決第5至6頁）。經核此乃原審關於證據調

01 查必要性之判斷職權，並無違法之可言。上訴意旨以原審未
02 傳喚陳能清以證明陳柏宇是否有誣陷上訴人之情，指摘原審
03 有應調查證據未調查之違法云云，自非合法之第三審上訴理
04 由。

05 四、上訴人其餘上訴意旨均非依據卷內訴訟資料，具體指摘原判
06 決不適用何種法則或如何適用不當，徒就原判決已明確論斷
07 之事項，及不影響於判決結果之問題，漫事爭論，顯與法律
08 規定得為第三審上訴理由之違法情形不相適合。揆之首揭說
09 明，本件上訴人之上訴均違背法律上之程式，應併予駁回。

10 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

12 刑事第七庭審判長法官 林恆吉

13 法官 林靜芬

14 法官 蔡憲德

15 法官 許辰舟

16 法官 吳冠霆

17 本件正本證明與原本無異

18 書記官 林宜勳

19 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日