最高法院刑事判決

114年度台上字第34號

上訴人 陳錫卿

上列上訴人因搶奪案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年9月24日第二審判決（113年度上訴字第776號，起訴案號：臺灣彰化地方檢察署112年度偵字第9940、9941號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。
- 二、本件原審維持第一審論處上訴人陳錫卿共同搶奪未遂罪刑之判決，駁回其在第二審之上訴，已詳敘認定犯罪事實所憑證據及理由。
- 三、證據之取捨及事實之認定，為事實審法院之職權，如其判斷無違經驗法則或論理法則，即不能任意指為違法。原判決綜合上訴人與第一審同案被告張漢鵬（已死亡）之部分供述、告訴人林芝萱之證述，佐以監視器錄影畫面擷取照片、搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、診斷證明書、車輛詳細資料報表、內政部警政署刑事警察局鑑定書，扣案之拖鞋、手機、安全帽、手提袋及卷內相關證據資料，而為上訴人有本件犯行之認定。並說明：案發時上訴人係騎駛機車，以緩慢速度

01 自後方接近行走中之告訴人左側，俟乘坐於後座之張漢鵬出
02 手行搶並與告訴人拉扯時，上訴人即加速駛離而致告訴人跌
03 倒，且未見上訴人有對張漢鵬口出阻止之言，張漢鵬亦無上
04 訴人所指跳下機車硬搶告訴人包包之舉動。佐以上訴人於警
05 詢及偵訊時之陳述，其事前已知張漢鵬有意透過不法手段取
06 得他人財產，仍騎駛機車搭載張漢鵬四處尋覓目標，案發時
07 正值深夜，現場人車稀少，若非其等事前已有搶奪之犯意聯
08 絡，上訴人實無必要以緩慢速度靠近告訴人，以提高張漢鵬
09 成功下手之機會，遑論其於張漢鵬接觸到告訴人之包包時，
10 隨即加速駛離。參以彼等於行搶告訴人失敗後，仍於深夜一
11 路騎車在道路閒晃，未見上訴人有何害怕、困倦、勸阻張漢
12 鵬或與其發生爭執之情，期間持續約2個小時，始各自卸下
13 安全帽及將事前拆下之車牌掛回。對於上訴人否認犯罪，所
14 辯：張漢鵬叫其出去，其不知道亦未注意車牌有拔除，並無
15 共同搶奪之意，不知張漢鵬會下手行搶，張漢鵬見告訴人跌
16 倒，跳下車去硬搶，其有叫張漢鵬將包包歸還，否則將直接
17 騎車離去，張漢鵬始將包包丟還等語。如何與卷內事證不
18 符，而均不足以採信，逐一敘明論斷所憑。所為論列說明，
19 與卷證資料悉相符合，並不違背經驗法則、論理法則。

20 四、上訴人之上訴意旨，或僅陳述本件事發經過及其生活經歷，
21 或仍謂：係張漢鵬突然出手搶奪，其馬上停車嚇阻，張漢鵬
22 始跳下車，將搶在手中之包包歸還告訴人，其並無犯罪之
23 意，何以仍遭判處罪刑，張漢鵬又為何於第一審宣判前死亡
24 等語。係就原審採證、認事職權之合法行使及原判決已說明
25 論斷之事項，以自己之說詞或持不同之評價，而為爭辯，且
26 仍為事實之爭執，並非上訴第三審之適法理由。

27 五、本院為法律審，應以第二審所確認之事實為判決基礎，故於
28 第二審判決後，不得主張新事實或提出、聲請調查新證據而
29 資為第三審上訴之理由。上訴人於法律審之本院，聲請傳喚
30 告訴人及證人黃俊民作證，殊非上訴第三審之合法理由。

31 六、依上所述，本件上訴違背法律上之程式，應予駁回。

01 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

03 刑事第五庭審判長法官 李英勇

04 法官 鄧振球

05 法官 楊智勝

06 法官 林怡秀

07 法官 林庚棟

08 本件正本證明與原本無異

09 書記官 林怡靚

10 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日