

最高法院刑事判決

114年度台上字第760號

上訴人 葉庭玉

上列上訴人因加重詐欺案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年11月5日第二審判決（113年度金上訴字第1093號，起訴案號：臺灣臺中地方檢察署113年度偵緝字第1402號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件原審以上訴人葉庭玉經第一審判決，依想像競合犯，從一重論處其犯三人以上共同冒用公務員名義詐欺取財罪（下稱加重詐欺）刑，及為相關之沒收宣告後，上訴人明示僅就第一審判決之刑部分提起上訴，經原審審理結果，維持第一審所處之刑之判決，駁回其在第二審之上訴。已詳敘審酌所憑之依據及判斷之理由。

三、刑之量定，屬為裁判之法院裁量之職權，如其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，而無違反公平、比例及罪刑相當原則，致明顯輕重失衡情形，自不得指為違法。原判決已說明第一審判決就上訴人所犯加重詐欺罪，以其之責任為基礎，具體

01 斟酌刑法第57條所列各款事項，而為量刑。核屬妥適，予以
02 維持。既未逾越法定刑度，亦無違背公平正義之情形，屬裁
03 量職權之適法行使，尚難指為違法。上訴意旨指摘原審量刑
04 過重，核係就原審量刑裁量之職權行使及原判決已斟酌說明
05 之事項，依憑己意而為指摘，並非上訴第三審之適法理由。

06 四、依上所述，本件上訴違背法律上之程式，應予駁回。

07 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

09 刑事第五庭審判長法官 李英勇

10 法官 林庚棟

11 法官 林怡秀

12 法官 莊松泉

13 法官 楊智勝

14 本件正本證明與原本無異

15 書記官 林修弘

16 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日