

最高法院刑事判決

114年度台上字第766號

上訴人 莊陽聚

上列上訴人因違反廢棄物清理法案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年10月29日第二審判決（113年度上訴字第952號，起訴案號：臺灣臺中地方檢察署111年度偵字第17707號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。
- 二、本件原判決維持第一審依想像競合犯，從一重論處上訴人莊陽聚犯廢棄物清理法第46條第4款之非法清理廢棄物罪刑及為相關沒收宣告之判決，駁回其在第二審之上訴。已併引用第一審判決書之記載，詳敘認定犯罪事實所憑證據及理由。
- 三、證據之取捨及事實之認定，為事實審法院之職權，如其判斷無違經驗法則或論理法則，即不能任意指為違法。原判決綜合判斷卷內證據資料，認定上訴人確有本件犯行。並敘明：上訴人自承在本案土地之堆置物係向他人收取之塑膠廢料，且第一審判決附表編號1至3所示之公司交予上訴人之物，確屬一般事業廢棄物。上訴人明知其不具備廢棄物清除、處理許可執照，且未經主管機關許可，仍在其承租之本案土地堆置屬於一般事業廢棄物之廢塑膠混合物，從事本案廢棄物之

01 清理行為，具有違反廢棄物清理法之主觀犯意。上訴人所
02 為：其於民國95年以前即在承租之本案土地經營處理塑膠廢
03 料的回收工作，長年未經裁罰或警告，其未犯罪之辯解，如
04 何不足採納等由甚詳。所為論列說明，與卷證資料悉相符合，亦不違背經驗、論理法則。上訴意旨以：上訴人承租本案土地正當經營20年，並未犯罪等語。係就原審採證、認事之職權行使及原判決已說明之事項，以自己之說詞為事實上之爭辯，並非上訴第三審之適法理由。

09 四、依上所述，本件上訴違背法律上之程式，應予駁回。

10 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

12 刑事第五庭審判長法官 李英勇

13 法官 林庚棟

14 法官 林怡秀

15 法官 莊松泉

16 法官 楊智勝

17 本件正本證明與原本無異

18 書記官 林修弘

19 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日