最高法院刑事裁定

114年度台抗字第103號

抗 告 人 BENJAMIN MICHAEL SCHWALL(中文名:夏本杰)

選任辯護人 黃偉雄律師

張鈞閔律師

上列抗告人因違反入出國及移民法等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國113年11月20日限制出境、出海之裁定（113年度上訴字第5654號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、本件原裁定以：抗告人即被告BENJAMIN MICHAEL SCHWALL（下稱抗告人）涉犯入出國及移民法等罪嫌，經檢察官提起公訴，第一審法院雖論處共同犯刑法第164條第1項之使人犯隱避罪刑，暨諭知易科罰金折算標準，並就違反入出國及移民法部分，不另為無罪之諭知；然檢察官對此無罪部分已提起第二審上訴，現於原審審理中，綜合抗告人及其辯護人之書面陳述，以及相關卷證資料，審酌抗告人為美國人，其與配偶有共同為禁止出國之朱國榮預定逃亡海外之入住酒店，並代刷支付美金44萬8千元之鉅額包機費用等情，依其美國公民之身分，且財力充足，具備合法滯留海外之條件及能力，兼以朱國榮海外逃亡時仍與之聯繫，並接獲其告知刪除彼此訊息紀錄之情，有相當理由足認有逃亡、串證之虞，縱使其事業、家庭均在臺灣，且配偶為我國公民，或其在美國之母親因年邁重病而值憐憫，並願提供具保金作為返美探母之擔保，然衡酌抗告人仍有滯留海外不歸之疑慮，為確保刑事審判之進行及日後刑罰之執行，認有限制其出境、出海之原因

01 及必要，裁定抗告人自民國113年11月26日起限制出境、出
02 海8月。

03 二、抗告人抗告意旨雖略以：伊已自首且主動說明本件案情，對
04 第一審科處有期徒刑6月之判決，復未提起上訴，並無串證
05 或逃亡之必要，參考其他同類型案件准予撤銷原限制出境、
06 出海之處分，原裁定顯然違反比例、平等原則，況伊母親罹
07 患重病，有返美探視之必要，請求撤銷原裁定云云。惟限制
08 出境、出海之強制處分，其目的在防阻被告擅自前往我國司
09 法權未及之境，俾保全偵查、審判程序之進行及刑罰之執
10 行，被告於我國領土範圍內仍有行動自由，亦不影響其日常
11 工作及生活，故從一般、客觀角度觀之，苟以各項資訊及事
12 實作為現實判斷之基礎，有相當理由認為被告涉嫌犯罪重
13 大，具有逃匿、規避偵審程序及刑罰執行之虞，且非犯最重
14 本刑為拘役或專科罰金之案件者，即為已足。又是否限制出
15 境、出海之判斷，乃事實審法院職權裁量之事項，應由事實
16 審法院衡酌具體個案之訴訟程序進行程度、人權保障及公共
17 利益之均衡維護等一切情形，而為認定，其裁量職權之行使
18 苟無濫用權限之情形，即不得指為違法。原裁定以目前抗告
19 人所涉刑事案件之訴訟程度，且經第一審科處有期徒刑之罪
20 刑，非屬最重本刑為拘役或專科罰金之案件，並斟酌抗告人
21 為美國公民，及朱國榮仍潛逃海外，抗告人出境後有滯留海
22 外不歸以逃避審判、與朱國榮等共犯勾串，及刑罰執行之可
23 能性，確有相當理由足認有逃亡、串證之虞，認有限制抗告
24 人出境、出海之必要，依法為限制出境、出海之處分，已詳
25 述其憑據及裁量之理由，經核並無違法或濫用裁量權之明顯
26 不當。抗告意旨仍執前詞，指摘原裁定不當，無非係就原審
27 裁量職權之適法行使，或對原裁定已說明之事項，任憑己意
28 為不同評價而再事爭執，難謂有理。至其他不同案件關於撤
29 銷限制出境、出海處分與否之案例，因個案情狀未盡相同，
30 裁量因素彼此有別，尚無拘束本案之效力，抗告人比附援引

01 他案撤銷限制出境、出海之裁判，執此指摘原裁定不當，亦
02 於法無據。本件抗告為無理由，應予駁回。

03 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

05 刑事第七庭審判長法官 林恆吉

06 法官 蔡憲德

07 法官 吳冠霆

08 法官 許辰舟

09 法官 林靜芬

10 本件正本證明與原本無異

11 書記官 林宜勳

12 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日