最高法院刑事裁定

114年度台抗字第120號

再 抗 告 人 許 復 竣

上列再抗告人因違反毒品危害防制條例等罪聲明異議案件，不服臺灣高等法院中華民國113年11月29日駁回抗告之裁定（113年度抗字第2069號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

原裁定、第一審裁定以及臺灣桃園地方檢察署民國113年7月10日桃檢秀干112執11275字第0000000000號函均撤銷。

理 由

一、原裁定以：再抗告人許復竣因違反毒品危害防制條例等罪，經原審法院以109年度上訴字第1331號判決判處有期徒刑（以下所載主刑種類均相同）4年確定（再抗告人不服前揭判決提起上訴，本院以其上訴不合法法律上程式駁回其上訴，即原裁定附表編號〈下僅記載其編號序列〉1所示罪刑），另因妨害自由、恐嚇取財2罪，經臺灣苗栗地方法院（下稱苗栗地院）以109年度訴字第181號判處8月、10月，定執行刑1年2月確定（即編號2所示2罪刑），再因違反毒品危害防制條例案件經原審法院以111年度上訴字第4951號判處4年確定（再抗告人不服前揭判決提起上訴，經本院以其上訴不合法法律上程式駁回其上訴，即編號3所示罪刑），苗栗地院先後將編號1、2之罪以111年度聲字第400號裁定定應執行刑5年確定（下稱甲裁定），另原審法院以112年度聲字第2527號裁定，將編號1至3之罪定執行刑8年10月確定（下稱乙裁定）。再抗告人主張倘將編號1與3重定執行刑再與編號2所處之刑接續執行對其較有利，請求臺灣桃園地方檢察署（下稱桃園地檢署）將編號1、3之罪重定執行刑，然編號1、3所示2罪之總刑期為8年，與編號2所定執行刑1年2月，接續執

01 行結果，應執行9年2月，相較乙裁定所定之執行8年10月，
02 並未較有利，是乙裁定所定執行刑客觀上並無責罰顯不相當
03 之特殊情形，且有實質確定力，檢察官否准其所請暨第一審
04 裁定駁回其異議，於法均無不合，再抗告人之抗告，並無理
05 由，應予駁回；固非無見。

06 二、惟按，受刑人或其法定代理人或配偶，以檢察官執行之指揮
07 為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議；又依刑法第53
08 條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執
09 行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢
10 察官，備具繕本，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第484、4
11 77條分別定有明文。

12 三、經查：本件編號1至3所示罪刑之最後事實審法院分別為苗栗
13 地院、原審法院，倘編號1、3之罪重定應執行刑，其犯罪事
14 實最後判決之法院則為原審法院，有卷附甲、乙裁定可憑，
15 該法院對應之檢察官為臺灣高等檢察署之檢察官，再抗告人
16 遞狀向桃園地檢署請求就編號1、3之罪重定執行刑，顯非向
17 有權聲請重定執行刑之檢察署為請求。桃園地檢署未察，仍
18 於113年7月10日以桃檢秀干112執11275字第0000000000號函
19 說明：「台端聲請重新裁定應執行刑乙事，於法不合，礙難
20 准許」等旨，為否准其請求之決定（見第一審卷第13頁），
21 即非有權否准其重定執行刑請求之檢察署檢察官所為之指揮
22 執行。第一審及原審裁定未以桃園地檢署之檢察官非編號
23 1、3之犯罪事實最後判決之法院對應之檢察署檢察官為由，
24 撤銷桃園地檢署否准之決定，而均就該否准決定為實質審
25 理，因而駁回再抗告人之異議或抗告，自均無可維持。上開
26 桃園地檢署所為否准之決定，為無效之指揮執行，然形式上
27 仍存在無權否准請求之主體為拒卻請求定執行刑之指揮執行
28 外觀，再抗告意旨請求撤銷桃園地檢署所為否准之決定，仍
29 屬有理由。本院自應將原裁定及第一審裁定均予撤銷，並自
30 為裁定，將上開桃園地檢署函文併予撤銷。

31 據上論結，應依刑事訴訟法第413條、第486條，裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

02 刑事第三庭審判長法官 林立華

03 法官 王敏慧

04 法官 莊松泉

05 法官 李麗珠

06 法官 陳如玲

07 本件正本證明與原本無異

08 書記官 游巧筠

09 中 華 民 國 114 年 2 月 6 日