最高法院刑事裁定

114年度台抗字第141號

再 抗 告 人 陳 承 治

上列再抗告人因加重詐欺等罪定應執行刑案件，不服臺灣高等法院中華民國113年11月29日駁回抗告之裁定（113年度抗字第2489號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

理 由

一、裁判確定前犯數罪，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；數罪併罰，有2裁判以上，依第51條之規定，定其應執行之刑；刑法第50條第1項前段、第51條第5款、第53條分別定有明文。

二、本件再抗告人陳承治因犯如第一審裁定附表（下稱附表）各編號所示之罪，經分別判處如附表所示之刑確定。檢察官依再抗告人之請求向管轄法院聲請定其應執行刑，第一審審酌再抗告人各項犯罪之犯罪類型同質性程度、行為態樣、責任非難重複性程度等情狀，裁定應執行有期徒刑9月等情，業已衡酌再抗告人所犯數罪之犯罪類型、動機、手段等整體之非難程度及反應出之人格特性，並參酌罪責相當性之要求，權衡再抗告人行為責任與整體刑法目的及相關刑事政策等因素而為酌定，已給予適度之刑罰折扣，並未悖於法律秩序之理念，符合法規範之目的，亦無違反比例、平等原則或罪刑相當原則。是第一審裁定並無濫用裁量權等違法或不當，原審並考量再抗告人於原審之書面抗告意見等一切情況，因認再抗告人提起抗告，並無理由，而駁回其抗告，尚無違誤。

01 三、再抗告意旨並未具體指摘原裁定有何違法或不當，仍泛言檢
02 察官未依其請求將附表編號1至3之罪，與另案即臺灣新北地
03 方法院111年度聲字第882號裁定（下稱甲裁定）之3罪另合
04 併定應執行刑，致原定應執行刑過重，違反罪刑相當原則等
05 語。惟所謂定應執行刑之數裁判，實務上固以「首先確定」
06 之科刑判決確定日為定應執行刑基準，惟何者為「首先確
07 定」之科刑判決，得以為定刑之基準日，則因行為人犯罪數
08 之多寡、宣告罪刑之輕重、聲請定應執行刑時，已判決確定
09 之罪及受刑人執行之情形，由檢察官依職權擇定之，係屬
10 「相對首先確定」之概念。亦即以該首先判刑確定之日作為
11 基準，在該日期之前所犯各罪，應依刑法第51條第5款至第7
12 款規定，定其應執行之刑；在該確定日期之後所犯者，則無
13 與之前所犯者合併定應執行刑之餘地，倘其另符合數罪併罰
14 者，仍得依前述法則處理，固不待言。基此，數罪併罰定應
15 執行之刑，有2裁判以上，既有上揭基準可循，檢察官在無
16 受本院刑事大法庭110年度台抗大字第489號裁定拘束之110
17 年度台抗字第489號裁定先例所揭示之例外情形下，自無許
18 受刑人任擇其所犯各罪中最有利或不利之數罪排列組合請求
19 檢察官向法院聲請分組合併定應執行刑。從而，檢察官依循
20 前揭基準，聲請第一審法院裁定將附表編號1至3之罪合併定
21 本件應執行刑，再與另案甲裁定接續執行，經核於法並無違
22 誤，客觀上亦未因上開裁定分別定應執行刑後接續執行致責
23 罰顯不相當而悖離恤刑目的，自無將附表之罪，單獨割裂抽
24 出，再重新搭配組合另合併定應執行刑之必要。再抗告意旨
25 執其個人主觀意見而為指摘，核係對原審裁量職權之適法行
26 使，任意指摘，為無理由，應予駁回。

27 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
29 刑事第九庭審判長法官 梁宏哲
30 法官 楊力進
31 法官 周盈文

01

法 官 劉方慈

02

法 官 陳德民

03 本件正本證明與原本無異

04

書記官 張齡方

05

中 華 民 國 114 年 2 月 4 日