最高法院刑事判決

114年度台上字第1003號

上訴人 林群享

上列上訴人因違反毒品危害防制條例案件，不服臺灣高等法院中華民國113年11月12日第二審判決（113年度上訴字第5036號，起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度偵字第75012號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。
- 二、本件原判決以上訴人林群享經第一審判決依想像競合犯，從一重論處共同犯運輸第二級毒品罪刑並諭知沒收銷燬後，明示僅就第一審判決量刑部分不服而提起第二審上訴，經原審審理結果，維持第一審科刑部分之判決，駁回其在第二審關於刑之上訴，已載敘審酌裁量之依據及理由，有卷存資料可資覆按。
- 三、上訴意旨略以：其學歷不高，因家中經濟狀況不好、積欠債務、父親生病，一時失慮而犯案，本件毒品經檢警跟監已查獲，無流入市面可能，原審量刑過重，未依刑法59條規定酌減其刑，難謂適法。

01 四、刑之量定，係實體法上賦予法院得依職權自由裁量之事項，
02 苟已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情
03 狀，在法定刑度內，酌量科刑，無偏執一端，致明顯失出失
04 入情形，即不得任意指摘為違法，以為第三審上訴之理由。
05 原判決就上訴人所犯上揭之罪，已記明如何以行為人之責任
06 為基礎，綜合審酌刑法第57條科刑等一切情狀，並說明所為
07 跨境運輸走私之毒品數量非輕，對國民身心健康及社會治安
08 潛在危害至鉅，兼衡其動機、目的、犯罪分工及參與程度、
09 素行、智識程度、需照顧父母、經濟狀況不佳及犯後坦承犯
10 行之態度等各情，依毒品危害防制條例第17條第2項規定減
11 輕其刑後，在罪責原則下適正行使其量刑之裁量權，維持第
12 一審所示刑之量定，核其量定之刑罰，已兼顧相關有利與不
13 利之科刑資料，客觀上並未逾越法定刑度，亦與罪刑相當原
14 則無悖，難認有濫用其裁量權限之違法情形。又應否依刑法
15 第59條酌量減輕其刑，法院本屬有權斟酌決定，故未酌減其
16 刑，既不違背法令，自不得執為提起第三審上訴之理由。原
17 審審酌上訴人之犯罪情狀，認無可憫恕之事由，已闡述理由
18 明確，未依該條規定再酌減其刑，並不違法。

19 五、綜合前旨及其餘上訴意旨，無非係對於原判決已說明事項，
20 或單純就原審前述量刑裁量權之合法行使，徒以自己說詞，
21 任意指為違法，難謂已符合首揭法定上訴要件，應認其關於
22 運輸第二級毒品、意圖販賣而持有第二級毒品、私運管制物
23 品進口、非公務機關非法利用個人資料、行使偽造準私文書
24 部分，其宣告刑之上訴違背法律上之程式，予以駁回。又上
25 開得上訴第三審部分既因不合法而從程序上予以駁回，則與
26 之有裁判上一罪關係之戶籍法第75條第3項後段之冒用身分
27 而使用他人國民身分證之上訴，核屬刑事訴訟法第376條第1
28 項第1款所列不得上訴於第三審法院之案件，且未合於同條
29 項但書例外得上訴第三審之要件，自亦無從為實體上之審
30 判，應併從程序上駁回。另本件既從程序上駁回上訴人之上

01 訴，其執家庭經濟狀況、需照顧父母及現有正當工作等情
02 詞，請求本院從輕量刑，自無從審酌，附此敘明。

03 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

05 刑事第六庭審判長法官 段景榕

06 法官 洪兆隆

07 法官 何俏美

08 法官 許辰舟

09 法官 汪梅芬

10 本件正本證明與原本無異

11 書記官 陳珈潔

12 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日