

# 最高法院刑事判決

114年度台上字第1110號

上訴人 邱勝峰

上列上訴人因傷害案件，不服臺灣高等法院中華民國113年10月17日第二審判決（113年度原上訴字第172號，起訴案號：臺灣桃園地方檢察署111年度偵字第34590號），提起上訴，本院判決如下：

## 主 文

上訴駁回。

## 理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件原審審理結果，認為上訴人邱勝峰之犯行明確，因而維持第一審論處上訴人犯傷害罪刑（想像競合犯刑法第302條第1項之剝奪他人行動自由罪，處有期徒刑8月）之判決，駁回上訴人在第二審之上訴。從形式上觀察，並無判決違法情形存在。

三、上訴意旨略稱：上訴人因身體周遭神經病變，行動無力，無法在駕車行駛於高速公路途中動手傷害告訴人曾○玫。倘告訴人在車內遭上訴人打傷，其在下車後理應尋求便利超商店員之協助，就近前往派出所報案，而非先回中壢找男友及公司老闆商議。告訴人雖提出驗傷單為證，然其所受挫傷並非上訴人造成，可能是在報案期間因其他緣故受傷。告訴人下

01 車地點裝有監視器，應可調查告訴人當時是否有傷，及其受  
02 傷部位有無上訴人之指紋。原判決僅憑告訴人提出之驗傷  
03 單，就判決上訴人犯傷害罪，難以令人甘服等語。

04 四、惟按：

05 (一)證據之取捨及事實之認定，均為事實審法院之職權，倘其採  
06 證認事並未違背證據法則，自不得任意指為違法而執為適法  
07 之第三審上訴理由。又法院認定事實，並不悉以直接證據為  
08 必要，其綜合各項調查所得之直接、間接證據，本於合理之  
09 推論而為判斷，要非法所不許。且我國刑事訴訟法對於補強  
10 證據之種類，並無設何限制，故不問其為直接證據、間接證  
11 據，或係間接事實之本身即情況證據，均得為補強證據之資  
12 料，倘得以佐證被害人指述之犯罪事實非屬虛構，即已充  
13 分。

14 (二)原判決係依憑上訴人坦承其與綽號「姐姐」之人有糾紛，遂  
15 佯裝為客人與「姐姐」聯繫要找女子進行性交易；其於民國  
16 111年7月30日22時40分許在「168motel中壢館」接載告訴人  
17 上車後，隨即駕車前往新竹，直至同日23時53分許，在○○  
18 市○○區○○路0段000號統一便利超商東珈門市讓告訴人下  
19 車等情；佐以告訴人、李昇倉之證述及其他相關證據資料，  
20 認定上訴人有如原判決事實欄所載傷害及剝奪他人行動自由  
21 之犯行。並說明：1.依告訴人與張○亞（姓名詳卷）、李昇  
22 倉間之對話紀錄可知，告訴人於案發時曾先後傳送遭綁架之  
23 訊息予張○亞及李昇倉；李昇倉亦證稱其在電話中有聽聞告  
24 訴人哭泣之聲音，告訴人還向上訴人請求不要搶手機及毆打  
25 等語；而卷附診斷證明書及外傷照片，亦足以證明告訴人受  
26 有左手肘擦挫傷之傷勢及左臉頰疼痛。以上均與告訴人所稱  
27 遭上訴人強拉上車載往新竹，途中並遭上訴人徒手毆打等情  
28 相符。2.上訴人僅係告訴人之客人，其等先前並不相識，果  
29 非確有其事，告訴人自無設詞誣陷遭上訴人綁架之理。又依  
30 告訴人手機LINE對話內容截圖所示，上訴人將告訴人載往新  
31 竹之過程中，曾以告訴人之手機與告訴人老闆即「姐姐」聯

01 繫，上訴人傳送：「不用開定位 你有沒有要匯 沒有我就載  
02 走了」、「現在是不打算要妹了」、「連小姐都不救」等訊  
03 息，足徵上訴人係因與「姐姐」發生金錢糾紛而為本件犯  
04 行。3.依統一便利超商東珈門市監視器畫面截圖、告訴人警  
05 詢筆錄、員警職務報告、受理案件紀錄表及告訴人病歷資料  
06 所示，告訴人於111年7月30日23時53分許在上開便利超商前  
07 下車，同年月31日凌晨1時30分許製作第1次警詢筆錄，直至  
08 同日凌晨3時19分許結束；告訴人旋於同日凌晨4時9分許至  
09 醫院驗傷，堪認告訴人所受前揭傷勢係上訴人傷害行為所致  
10 等旨（見原判決第2至6頁）。核其論斷，俱有卷內資料足  
11 憑，且無違背經驗、論理法則之情形，即屬事實審法院採證  
12 認事、判斷證據證明力職權之適法行使，自不能指為違法。  
13 又上訴人在○○市○○區接載告訴人上車後，一路駕車沿高  
14 速公路南下至新竹市香山區，前後歷時1個多小時，過程中  
15 上訴人猶能持用告訴人之手機與「姐姐」通話並傳送前述訊  
16 息（見第一審原訴字卷第81、207頁），足見上訴人身體機  
17 能尚屬健全，非如上訴意旨所稱因行動無力致無法對告訴人  
18 出手加害。而告訴人下車地點為新竹市香山區，相距其上車  
19 之○○市○○區已甚遙遠，其對周遭環境難免感到陌生；是  
20 以告訴人在下車後之1個多小時內，隨即返回桃園市政府警  
21 察局中壢分局興國派出所報案並製作筆錄，又緊接前往醫院  
22 就診驗傷，處置過程並無任何延滯可言。且依李昇倉於第一  
23 審所述，其係在半夜接獲告訴人之電話後，就前往中壢分局  
24 找告訴人（見第一審原訴字卷第195頁）。原判決依憑李昇  
25 倉之證述、診斷證明書、對話紀錄截圖及告訴人於案發後之  
26 行為反應等情，認與告訴人指證之被害情節相符，而作為本  
27 案之補強證據，於法並無不合。上訴意旨猶執前詞，泛稱原  
28 判決僅憑診斷證明書即認定其犯罪，並指摘原審應可調查指  
29 紋及影像證據等語；無非置原判決明白之說理於不顧，就原  
30 審採證認事職權之合法行使，以自己之說詞，任意為相異之

01 評價；且未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種  
02 法則或如何適用不當，自非適法之第三審上訴理由。

03 五、依上說明，本件上訴違背法律上之程式，應予駁回。刑法第  
04 277條第1項之傷害罪，依112年6月21日修正公布之刑事訴訟  
05 法第376條第1項第2款之規定，若經第二審判決者，不得上  
06 訴於第三審法院。惟配合該次修正，刑事訴訟法施行法已增  
07 訂第7條之16第2項規定：「修正通過之刑事訴訟法施行前，  
08 原得上訴於第三審之案件，已繫屬於各級法院者，仍依施行  
09 前之法定程序終結之」。上訴人本件所犯傷害罪，係於111  
10 年12月19日繫屬於第一審法院，有該法院收件戳記可按（見  
11 第一審審原訴字卷第5頁），乃修正刑事訴訟法施行前，已繫  
12 屬於各級法院之案件，依上揭說明，自得上訴於第三審，附  
13 此敘明。

14 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

15 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

16 刑事第八庭審判長法 官 林瑞斌

17 法 官 林英志

18 法 官 朱瑞娟

19 法 官 黃潔茹

20 法 官 高文崇

21 本件正本證明與原本無異

22 書記官 王怡屏

23 中 華 民 國 114 年 3 月 18 日