最高法院刑事判決

114年度台上字第1164號

上訴人 劉光緯

上列上訴人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院臺南分院中華民國113年12月19日第二審判決（113年度上訴字第1390號，起訴案號：臺灣臺南地方檢察署112年度偵字第29070、30415號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。
- 二、本件第一審判決認定上訴人劉光緯有其事實欄一所載違反毒品危害防制條例之犯行明確，因而論處上訴人犯販賣第二級毒品共2罪刑。上訴人不服第一審判決且明示僅就刑之部分提起第二審上訴；經原審審理結果，撤銷第一審之量刑及所定應執行刑，並諭知所處之刑及定其應執行刑。已詳敘其量刑審酌所憑之依據及裁量之理由。從形式上觀察，並無足以影響判決結果之違法情形存在。
- 三、量刑輕重及執行刑之量定，均屬為裁判之法院得依職權裁量之範圍，苟其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，無顯然失當

01 或違反公平、比例及罪刑相當原則，亦無偏執一端，致明顯
02 失出失入情形，且其執行刑之量定，未違反刑法第51條各款
03 所定之方法或範圍（即法律之外部性界限），又無明顯悖於
04 前述量刑原則或整體法律秩序之理念（即法律之內部性界
05 限），即不得任意指為違法或不當。原判決依法踐行調查程
06 序後，具體審酌上訴人之犯行情節與行為人屬性各量刑事由
07 及刑法第57條各款相關情狀，所量處之刑及所定應執行刑，
08 既合法行使其量刑裁量權，於客觀上未逾越法定刑度，無悖
09 於罪刑相當原則，且與定執行刑之內外部界限無違，已詳述
10 其據，難認有逾越法律規定範圍或濫用裁量權限或理由欠備
11 之違法情形。又量刑係法院就繫屬個案犯罪之整體評價，故
12 其判斷當否之準據，應就判決之整體觀察為綜合考量，不可
13 摭拾其中片段，遽予評斷或為指摘。是法院量刑時，縱未逐
14 一列載衡酌刑罰輕重之全部細節，於結果並無影響。上訴意
15 旨就前述刑罰裁量權之合法行使重為爭執，泛言上訴人因購
16 毒者懇求始為本件犯行，目的並非圖賺取差額或分取毒品施
17 用，且本案交易對象僅1人，交易金額不高，與一般中、大
18 盤之毒販相較，惡性顯屬輕微，又上訴人無販賣毒品前科，
19 且於偵查中認罪，犯後態度良好，原判決未說明前述有利量
20 刑事由何以不可採，有量刑過重而違反比例、公平原則或理
21 由不備之違法等語，乃憑己意而為指摘，並非上訴第三審之
22 合法理由。

23 四、綜合前旨及其他上訴意旨，仍對於事實審法院之職權行使，
24 徒以自己之說詞，任意指為違法，要與法律規定得為第三審
25 上訴理由之違法情形，不相適合。本件上訴違背法律上程
26 式，應予駁回。

27 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

28 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

29 刑事第八庭審判長法官 林瑞斌

30 法官 林英志

31 法官 黃潔茹

01

法 官 高文崇

02

法 官 朱瑞娟

03 本件正本證明與原本無異

04

書記官 林明智

05

中 華 民 國 114 年 3 月 10 日