最高法院刑事判決

114年度台上字第1191號

上訴人 任雲尉

上列上訴人因偽造文書案件，不服臺灣高等法院中華民國113年1月2日第二審判決（113年度上訴字第5421號，起訴案號：臺灣新北地方檢察署112年度偵字第55571號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。
- 二、本件第一審判決認定上訴人任雲尉有其事實欄所載之犯行明確，因而從一重論處上訴人犯行使偽造準私文書罪刑，並諭知相關之沒收、追徵後，檢察官及上訴人提起第二審上訴，均明示僅就第一審判決關於量刑部分上訴（見原審卷第62、63頁），原審經審理結果，乃維持第一審判決關於刑之部分判決，駁回檢察官及上訴人此部分在第二審之上訴。已詳述其憑以裁量之依據及理由。
- 三、刑之量定，屬法院得依職權自由裁量之事項，苟於量刑時，已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，在法定刑度之內予以裁量，又未濫用其職權，即不得遽指為違法。原判決說明：第一審已詳為審酌各項量刑因子，而上訴人與告訴人王子維為友人，竟詐騙告訴人，致其受有

01 高額損害，迄未賠償而取得告訴人之諒解，惟上訴人已陳明
02 願分期償還告訴人，上訴人之家人亦願共同承擔部分還款之
03 責，經綜合考量後，因認第一審所為量刑並無不當，而予維
04 持等旨，自屬事實審量刑職權之適法行使，並無違法。上訴
05 意旨僅謂上訴人已於民國114年1月4日成功籌措全部賠償
06 金，並聯繫告訴人表達真誠悔意云云，於原判決如何違背法
07 令並無一語涉及，且本院為法律審，無從為事實之調查，自
08 無從斟酌上訴人於審判外之犯後態度，此自非依據卷內訴訟
09 資料執為指摘，並非適法之第三審上訴理由。

10 四、綜上，本件上訴人關於行使偽造準私文書部分之上訴，不合
11 法律上之程式，應予駁回。上訴人上開行使偽造準私文書之
12 上訴既從程序上予以駁回，則與之有裁判上一罪關係之詐欺
13 取財罪部分，核屬刑事訴訟法第376條第1項第5款（112年6
14 月21日修正公布、同年月23日施行前之條文為第4款）不得
15 上訴第三審法院之罪，且無同條項但書例外得上訴第三審之
16 情形，亦應從程序上併予駁回。又本件既從程序上駁回上訴
17 人之上訴，則其請求從輕量刑或改判免刑云云，自無從審
18 酌，併此敘明。

19 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

21 刑事第一庭審判長法官 林勤純

22 法官 劉興浪

23 法官 黃斯偉

24 法官 何俏美

25 法官 蔡廣昇

26 本件正本證明與原本無異

27 書記官 盧翊筑

28 中 華 民 國 114 年 3 月 11 日