最高法院刑事判決

114年度台上字第1253號

上訴人 林佳鴻

上列上訴人因加重詐欺等罪案件，不服臺灣高等法院臺南分院中華民國113年12月12日第二審判決（113年度金上訴字第1680號，起訴案號：臺灣臺南地方檢察署111年度偵字第31948號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。
- 二、本件上訴人林佳鴻經第一審判決認定有其事實欄所載之犯行明確，因而從一重論處如其附表「所犯罪名及宣告刑」欄編號1至4所示之三人以上共同詐欺取財4罪刑（另想像競合犯修正後一般洗錢罪），並定應執行刑後，提起第二審上訴，明示僅就刑之部分上訴（見原審卷第54頁），原審經審理結果，撤銷第一審判決關於所處之刑及所定執行刑部分之判決，改判處如原判決附表「本院主文」欄編號1至4所示之刑，並定應執行有期徒刑1年6月，已詳述其憑以裁量之依據及理由。
- 三、刑之量定，屬法院得依職權裁量之事項，苟於量刑時，已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，在

01 法定刑度之內予以裁量，又未濫用其職權，即無違法。原判
02 決已依刑法第57條各款規定，審酌上訴人之素行，犯後終能
03 於原審時坦認犯行之態度，惟未能與各被害人達成和解，亦
04 未填補其等所受財產損失，並考量上訴人非本案詐欺集團之
05 首腦或核心人物，其犯罪動機、目的、手法、參與程度、擔
06 任之角色、犯罪所獲利益、所生危害（即被害人遭詐騙金
07 額），及自陳之智識程度，工作及家庭生活經濟狀況等一切
08 情狀，撤銷第一審所為量刑，改判量處較輕之刑，於法核無
09 違誤。上訴意旨徒憑己意，仍就業經原判決裁量審酌之事
10 項，指摘原判決量刑過重云云，並非適法之第三審上訴理
11 由。

12 四、綜上，本件上訴人之上訴，不合法律上之程式，應予駁回。
13 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

15 刑事第一庭審判長法官 林勤純

16 法官 劉興浪

17 法官 黃斯偉

18 法官 何俏美

19 法官 蔡廣昇

20 本件正本證明與原本無異

21 書記官 盧翊筑

22 中 華 民 國 114 年 3 月 17 日