最高法院刑事判決

114年度台上字第1301號

上訴人 吳宇承

選任辯護人 王銘助律師

上列上訴人因違反槍砲彈藥刀械管制條例案件，不服臺灣高等法院中華民國113年12月10日第二審判決（113年度上訴字第5005號，起訴案號：臺灣新竹地方檢察署112年度偵字第16495號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

- 一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。
- 二、本件第一審判決認定上訴人吳宇承有其事實欄一所載違反槍砲彈藥刀械管制條例之犯行明確，而依刑法想像競合犯規定從一重論處上訴人非法寄藏非制式手槍罪刑。上訴人不服第一審判決且明示僅就刑之部分提起第二審上訴；原審審理結果，維持第一審判決所處之刑，駁回上訴人在第二審之上訴，已詳敘其量刑審酌所憑之依據及裁量之理由。從形式上觀察，並無足以影響判決結果之違法情形存在。
- 三、適用刑法第59條酌減其刑與否，法院本有權斟酌決定，原判決依審理結果，已就本件何以無犯罪情狀顯可憫恕、縱科以法定最低度刑仍嫌過重之情事，而未依前述規定予以酌減，

01 說明其理由(見原判決第2、3頁)。上訴意旨就上開法院職權
02 之合法行使任意評價，泛言本件犯行有情輕法重情事，原判
03 決未予酌減，有不適用法則之違法等語，並非適法之第三審
04 上訴理由。

05 四、量刑輕重，屬為裁判之法院得依職權裁量之事項，苟其量刑
06 已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情
07 狀，在法定刑度內，酌量科刑，如無違反公平、比例及罪刑
08 相當原則，致明顯輕重失衡情形，自不得指為違法。原判決
09 已具體審酌刑法第57條各款科刑等相關情狀，依卷存事證就
10 本件犯罪情節及行為人屬性等事由，在罪責原則下適正行使
11 其刑罰之裁量權，客觀上未逾越法定刑度，且與罪刑相當原
12 則無悖，難認有逾越法律規定範圍，或濫用裁量權限之違法
13 情形。況量刑係法院就個案犯罪之整體評價，故其判斷當否
14 之準據，應就判決之整體觀察為綜合考量，不可摭拾其中片
15 段，遽予評斷或為指摘。縱原判決未逐一系列載前述刑罰審酌
16 之全部細節，結論並無不同。上訴意旨就原判決前述刑罰裁
17 量職權，任意爭執，泛言原判決未審酌上訴人之年齡及育有
18 身心障礙子女等家庭狀況，致量刑過重，有違比例及罪責相
19 當原則等語，並非第三審上訴之合法理由。

20 五、綜合前旨及其他上訴意旨，仍對於事實審法院之職權行使，
21 徒以自己之說詞，任意指為違法，要與法律規定得為第三審
22 上訴理由之違法情形，不相適合。本件上訴違背法律上程
23 式，應予駁回。

24 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

26 刑事第八庭審判長法官 林瑞斌

27 法官 林英志

28 法官 黃潔茹

29 法官 高文崇

30 法官 朱瑞娟

31 本件正本證明與原本無異

01

書記官 林明智

02

中 華 民 國 114 年 3 月 25 日