

最高法院刑事判決

114年度台上字第143號

上訴人 YUSUP AMINUDIN (中文姓名:努丁, 印尼籍)

上列上訴人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年9月26日第二審判決（113年度上訴字第859號，起訴案號：臺灣彰化地方檢察署113年度偵字第4652號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為不合法律上之程式，予以駁回。至於原判決究竟有無違法，與上訴是否以違法為理由，係屬二事。

二、本件原判決以上訴人YUSUP AMINUDIN明示僅就第一審判決關於量刑之部分提起第二審上訴，經原審審理結果，仍維持第一審關於上訴人共同販賣第二級毒品共2罪關於宣告刑、定應執行刑部分之判決，駁回上訴人就此部分在第二審之上訴，已詳述如何審酌量刑之理由。上訴人不服，提起第三審上訴。

三、上訴意旨略以：其已深知所為涉及不法且不當，深感悔悟，已坦承全部犯行，並供出毒品來源，足見其已有改過遷善之

01 心，乃原審對上訴人量刑過苛，非無可議等語。

02 四、惟查：按刑之量定，屬事實審法院得依職權裁量的事項；法
03 院就具體個案犯罪，已斟酌刑法第57條各款所列情狀，在法
04 定刑度之內予以裁量，苟未濫用其職權，即無違法。原判決
05 已說明第一審以上訴人之責任為基礎，審酌其明知其所販售
06 之毒品為第二級毒品，不得非法販賣，且毒品對於他人身心
07 健康、社會秩序之危害至深且鉅，施用毒品者容易上癮而戒
08 除不易，仍無視於國家杜絕毒品之禁令，共同販賣以牟利，
09 加速毒品擴散，肇生他人施用毒品之來源，戕害本國國民身
10 心健康，且有孳生其他犯罪之可能，所為實不足取；惟念及
11 上訴人坦承犯行之犯後態度，兼衡其販賣之毒品數量、價
12 格、共同販賣毒品參與程度及角色、犯罪手段、智識程度及
13 生活狀況等一切情狀，於依序適用毒品危害防制條例第17條
14 第2項、第1項規定遞減其刑後，分別量處上訴人有期徒刑2
15 年5月、有期徒刑3年6月，定應執行刑為有期徒刑4年，並依
16 刑法第95條規定，諭知上訴人於刑之執行完畢或赦免後，驅
17 逐出境，既未逾越法定刑範圍，又未濫用自由裁量之權限，
18 並無偏執一端或輕重失衡情形，第一審之量刑並無違誤不當
19 之處，應予維持等旨。俱屬刑法第57條所定量刑所應審酌之
20 事由，既未逾越處斷刑範圍，且無違公平正義、比例原則、
21 罪刑相當原則，已敘明何以第一審判決所為之量刑及定應執
22 行刑，應予維持之理由綦詳，核俱屬其刑罰裁量權之適法行
23 使，自不容任意指摘違法。上訴意旨置原判決所為明白論斷
24 於不顧，徒謂：第一審之量刑過重，乃原判決竟予維持，不
25 無違誤云云。經核無非係就原審量刑職權之適法行使，以及
26 原判決已明確論斷說明之事項，任意加以指摘，顯不足據以
27 辨認原判決已具備違背法令之形式。揆之首揭說明，本件上
28 訴為不合法律上之程式，應予駁回。

29 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
31 刑事第九庭審判長法官 梁宏哲

01		法官	楊力進
02		法官	劉方慈
03		法官	陳德民
04		法官	周盈文
05	本件正本證明與原本無異		
06		書記官	李丹靈
07	中華民國 114 年	2 月 4 日	