

最高法院刑事判決

114年度台上字第315號

上訴人 薛哲輝

上列上訴人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國113年8月28日第二審判決（113年度上訴字第4182號，起訴案號：臺灣桃園地方檢察署112年度偵緝字第3243、3244、3245號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。本件原審以上訴人薛哲輝依刑事訴訟法第348條第3項規定，明示僅就第一審判決關於刑之部分提起上訴，此部分經審理結果，認第一審判決之量刑妥適，乃引用第一審判決所載之事實、論罪及沒收，並維持第一審判決之量刑，駁回上訴人此部分之上訴，已詳述其憑以裁量之依據及理由。

二、本件上訴意旨僅略稱：原判決於事實理由欄貳、四、(一)中認上訴人於假釋期間再犯本案，顯不知悔悟，並無特殊原因或環境而情堪憫恕之處，且上訴人所犯本案，業依毒品危害防制條例第17條第2項規定減輕其刑，亦無量處減刑後之最低度刑猶嫌過重、情輕法重之情，而不適用刑法第59條規定酌減其刑，顯有判決違背法令之情云云，並未具體指出原判決

01 有何違法或不當，殊非上訴第三審之適法理由，是本件上訴
02 為違背法律上程式，予以駁回。

03 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

04 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

05 刑事第二庭審判長法官 徐昌錦

06 法官 何信慶

07 法官 林海祥

08 法官 江翠萍

09 法官 張永宏

10 本件正本證明與原本無異

11 書記官 邱鈺婷

12 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日