

最高法院刑事判決

114年度台上字第410號

上訴人 李冠霆

上列上訴人因加重詐欺案件，不服臺灣高等法院高雄分院中華民國113年10月30日第二審判決（113年度上訴字第573號，起訴案號：臺灣橋頭地方檢察署112年度偵字第11266號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。至原判決有無違法，與上訴是否以違法為理由，係屬二事。本件原審以上訴人李冠霆依刑事訴訟法第348條第3項規定，明示僅就第一審判決關於量刑部分提起上訴，此部分經審理結果，認第一審判決之量形容有未洽，因而撤銷第一審判決關於上訴人所處之刑，改判量處有期徒刑8月，已詳述其憑以裁量之依據及理由。

二、本件上訴意旨略稱：上訴人並非詐欺集團核心成員，始終坦承犯行，與被害人達成和解，犯後態度良好，且僅止於未遂，亦未造成被害人財產法益實質侵害，又上訴人業陳稱其因妻子積欠卡債且無法工作，並需扶養未成年子女，始加入詐欺集團，然原審僅以「被告自陳其家庭經濟生活狀況」等語作為量刑判斷，而未說明具體情節，且量刑時僅概括記載上訴人之品行、犯罪之動機、目的、手段、犯後態度等一切

情狀，亦未具體審酌各項情狀，復未斟酌上訴人所犯數罪因偵辦進度不同而分別審理，對於工作生活已步入正軌之上訴人為過苛評價，率而判處上訴人有期徒刑8月，與其他案件之量刑及司法院事實型量型資訊系統相較顯屬過重，有理由不備及違反比例原則、罪刑相當原則之違法。

三、按刑之量定，屬法院得依職權裁量事項。又事實審法院於科刑判決中說明量刑審酌事項時，除有誤認或忽略量刑之重要事實，或對於量刑之重要事實為明顯錯誤之評價，或所量處之刑違反外部性界限或內部性界限者外，縱未就各項量刑情狀逐一予以詳細論列，亦不能遽指為違法。原判決已說明以上訴人之責任為基礎，斟酌刑法第57條所列各款事項而為量刑之理由，並已具體斟酌上訴人於詐欺集團內之分工、本案僅屬未遂而未造成法益實害、犯後坦承犯行且與被害人達成和解之犯後態度等情狀，所為量刑自屬裁量權之適法行使，尚難指為違法。上訴意旨仍執前揭陳詞，重為爭辯，無非係就原審量刑職權之適法行使，持憑己見，並以資料庫內僅有3件案件、本案量刑仍在量刑區間內（6月至11月）之司法院事實型量刑資訊系統報表，以及個案情節不同、難以比附援引之他案量刑，而為不同之評價，與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合。

四、其餘上訴意旨均非依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，徒就原審量刑職權之適法行使，暨不影響於判決結果之枝節問題，漫事爭論，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形不相適合。揆之首揭說明，應認本件關於參與犯罪組織、三人以上共同以網際網路對公眾散布詐欺取財未遂、行使偽造私文書部分之上訴為違背法律上之程式，予以駁回。又上開得上訴第三審之參與犯罪組織、三人以上共同以網際網路對公眾散布詐欺取財未遂、行使偽造私文書部分之上訴，既從程序上予以駁回，則與之有裁判上一罪關係，經第一審及原審均認有罪，屬不得

上訴第三審之行使偽造特種文書部分之上訴，亦無從為實體
上審判，應一併駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

刑事第二庭審判長法官 徐昌錦

法官 何信慶

法官 林海祥

法官 江翠萍

法官 張永宏

本件正本證明與原本無異

書記官 邱鈺婷

中 華 民 國 114 年 1 月 13 日