

最高法院刑事判決

114年度台上字第57號

上訴人 邱虹君

上列上訴人因違反森林法案件，不服臺灣高等法院中華民國113年9月4日第二審判決（113年度原上訴字第75號，起訴案號：臺灣新竹地方檢察署110年度偵字第14738號、111年度偵字第3504號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件原判決維持第一審論處上訴人邱虹君犯森林法第52條第3項、第1項第4款、第6款之竊取森林主產物貴重木罪刑之判決，駁回其在第二審之上訴。已併引用第一審判決書之記載，詳敘認定犯罪事實所憑證據及理由。

三、證據之取捨及事實之認定，為事實審法院之職權，如其判斷無違經驗法則或論理法則，即不能任意指為違法。原判決綜合判斷上訴人之自白、同案被告戴昌武、羅民昭之證述及扣案之肖楠等相關證據資料，認定上訴人確有本件竊取森林主產物貴重木犯行。所為論列說明，與卷證資料悉相符合，亦不違反經驗、論理法則。上訴意旨以：上訴人當日僅陪同戴昌武抓蝦，戴昌武撿拾木材與其無關，其未把風等語。核係

對原審採證、認事之職權行使，以自己之說詞，為事實上之爭辯，並非適法上訴第三審之理由。

四、刑之量定，屬為裁判之法院裁量之職權，如其量刑已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，而無違反公平、比例及罪刑相當原則，致明顯輕重失衡情形，自不得指為違法。原判決已說明第一審判決就上訴人所為本件犯行，依刑法第59條規定酌減其刑後，以其之責任為基礎，具體斟酌刑法第57條所列各款事項（包括上訴人所竊取森林主產物貴重木之數量、價值、所造成之危害程度，及其經濟狀況勉強維持等情狀），而為量刑，核屬妥適，予以維持。既未逾越法定刑度，亦無違背公平正義之情形，屬裁量職權之適法行使，尚難指為違法。上訴意旨以：第一審量刑時並未審酌上訴人為原住民，對於友人撿拾木材之違法性判斷能力低落。且其須照顧中風母親，自身亦於本案審理期間中風，右半身癱瘓，生活無法自理等情狀。又其於案發前從事園藝維生，家境清寒，經濟狀況勉強維持。其雖因病陷入困境，但其女尚能協助其處理事務。原判決卻認其於案發前有正當工作，並未陷於經濟困境。其親人能否充分給予其家庭支持及協助監督，尚非無疑。實屬率斷。另第一審未釋明本案併科罰金為何以新臺幣54萬元為適當，原判決未予補充說明，逕以第一審已量處本件處斷刑之最低度有期徒刑7月，無從量處更輕之刑度，駁回其上訴，有理由不備之違法等語。核係對原審量刑裁量之職權行使、原判決已斟酌說明及於量刑結果無影響之事項，依憑己意而為指摘，仍非上訴第三審之適法理由。

五、依上所述，本件上訴違背法律上之程式，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

刑事第五庭審判長法官 李英勇

法官 鄧振球

法官 林庚棟

01

法 官 林怡秀

02

法 官 楊智勝

03

本件正本證明與原本無異

04

書記官 林修弘

05

中 華 民 國 114 年 1 月 17 日