

最高法院刑事判決

114年度台上字第653號

上訴人 張忠銘

上列上訴人因加重詐欺案件，不服臺灣高等法院中華民國113年8月14日第二審判決（113年度上訴字第2318號，起訴及追加起訴案號：臺灣臺北地方檢察署111年度偵字第12319、36522號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、本件原審審理結果，認定上訴人張忠銘有如原判決事實及理由欄（按「及理由」三字應係贅載，因其後另有「理由欄」）所載各犯行均明確，因而撤銷第一審關於上訴人部分之科刑判決，改判仍依想像競合犯規定，從一重論處上訴人犯三人以上共同詐欺取財2罪刑（下稱加重詐欺取財罪，均尚犯洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪），並為相關沒收之宣告。已詳敘其調查、取捨證據之結果及憑以認定犯罪事實之理由。

三、證據之取捨及事實之認定，為事實審法院之職權，如其判斷無違經驗法則或論理法則，即不能任意指為違法。原判決綜合上訴人之部分供述、證人許珊珊、宋元（上2人為告訴人）、黃鳳鵬（同案被告）之證述及卷附相關證據資料，相

互勾稽結果，憑以認定上訴人確有本件犯行，依序記明所憑之證據及認定之理由。復敘明由上訴人行為時明知其非UA人員或其代理人身分，卻向許珊珊佯為UA派來之人，暨其於匯款時向銀行行員表示之匯款緣由與實際匯款原因並不相符，酌以其行為時為53歲之成年人，具備正常智識程度及一般社會生活經驗，足以認知自稱「Harry Wang」及「Peng Smith」之人要求其協助收取款項之舉，實已涉及詐欺取財或洗錢等財產犯罪，如何於主觀上可預見上情而具加重詐欺取財及洗錢之不確定故意，已論述其詳。另就上訴人如何應對本件合同犯意範圍內所發生之全部結果，共同負責，而為共同正犯之理由，亦論述明白。且就上訴人所辯純粹出於助人之動機，協助「Harry Wang」或「Peng Smith」代收款項，並無參與或幫助本案詐欺集團遂行詐欺取財、洗錢等詞，如何不足採納等旨，依調查所得詳予論駁。所為論斷說明，俱有各項證據資料在卷可稽，既係綜合調查所得之各直接、間接證據，本於事實審採證認事之職權行使及推理作用，予以判斷而為認定，並未違背經驗法則及論理法則，無違法可言。上訴意旨以：上訴人只是好心協助「Peng Smith」代收款項，並非詐欺集團，更非三人共犯成員等語。顯係置原判決已說明論斷之事項於不顧，仍執原審所不採之辯解，重為事實上爭執，自非適法之第三審上訴理由。

四、依上所述，本件上訴違背法律上之程式，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 19 日

刑事第五庭審判長法官 李英勇

法官 楊智勝

法官 林庚棟

法官 張永宏

法官 林怡秀

本件正本證明與原本無異

書記官 林怡靚

01 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日