最高法院刑事判決

114年度台上字第724號

上訴人 施春宏

選任辯護人 王振名律師

段奇琬律師

上列上訴人因加重詐欺等罪案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年10月17日第二審判決（113年度上訴字第835號，起訴案號：臺灣彰化地方檢察署108年度偵字第4872、7330號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、原判決以第一審判決所認定上訴人施春宏有如第一審判決犯罪事實欄二、三所載犯行，以及所犯罪名（依序為三人以上共同詐欺取財罪、商業會計法第71條第4款不為記錄致生不實罪），因而維持第一審關於上訴人所處之刑部分之判決，駁回上訴人明示僅就量刑一部在第二審之上訴。已敘述第一審判決所為量刑，並無違誤，應予維持之理由。

三、本件上訴意旨略稱：

依上訴人坦承犯行，犯罪時間不長，獲利為新臺幣（下同）數百萬元之犯罪情節，參酌司法院量刑趨勢建議系統所載之其他個案，與本件犯罪情節相似者，大多量處有期徒刑2年以

01 下，甚至犯罪情節較本件為重，而量刑較本件為輕，復有宣
02 告緩刑之情形。又上訴人於第一審審理時，尚未坦承犯行，
03 惟於原審審理時已坦承犯行，可見犯後態度與第一審審理時
04 不同，量刑因子已有改變，自應量處較第一審判決為輕之
05 刑。原判決未詳加審酌上情，以及刑法第57條各款所列量刑
06 輕重應審酌之事項，逕予維持第一審所為之量刑，致量刑過
07 重，違反比例原則、罪刑相當原則，並有適用法則不當之違
08 法。

09 四、經查：

10 量刑輕重之酌定，係屬法院得依職權裁量之事項，苟法院於
11 量刑時，已斟酌刑法第57條各款所列情狀，而未逾越法定範
12 圍，又未顯然濫用其職權，即不得遽指為違法。

13 原判決說明：第一審審酌上訴人擔任本件犯行之主導角色、
14 販賣過期食品之次數、數量、詐欺所得達9百餘萬元；會計
15 事項不為記載之次數及幫助逃漏稅捐之金額，所生危害，以
16 及犯後態度等一切情狀，分別量刑，尚稱妥適之旨，而予維
17 持。至於上訴人於原審審理時雖坦承犯行，惟仍主張未於本
18 件過期食品添加有害人體之成分，所生危害輕微，此相較於
19 第一審共同被告李俊宏自始坦承犯行，以及參酌李俊宏之量
20 刑等情；本件事證明確，上訴人於原審審理時方坦承犯行一
21 節，尚難為其應從輕量刑之依據等旨。已以行為人之責任為
22 基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情形，而為量刑，既未逾
23 法定刑度，又未濫用裁量之權限，亦不違罪刑相當原則，即
24 不得任意指為違法。至司法院量刑趨勢建議系統僅提供法院
25 量刑之參考，尚難執此逕謂原判決所為量刑有何違法，或濫
26 用其裁量權之情形。又個案案情不同，尚難單純以另案之判
27 決結果，據以指摘原判決量刑違法。上訴意旨任意指摘：原
28 判決所為量刑過重違法云云，並非適法之第三審上訴理由。

29 五、綜上，本件上訴意旨，係對原審量刑裁量職權之適法行使，
30 以及原判決已經詳為論敘說明之事項，再事爭論，顯與法律
31 規定得為第三審上訴理由之違法情形不相適合。本件關於加

01 重詐欺罪、商業會計法第71條第4款之不為記錄致生不實罪
02 部分之上訴，均為違背法律上之程式，應予駁回。又上訴人
03 所犯加重詐欺罪想像競合犯之刑法第216條、第215條之行使
04 業務上登載不實文書罪，核屬刑事訴訟法第376條第1項第1
05 款所定經第二審判決者，不得上訴第三審法院之罪，且無例
06 外得提起第三審上訴之情形。上訴人關於加重詐欺部分之上
07 訴，既不合法，而從程序上予以駁回，則上訴人關於行使業
08 務上登載不實文書罪之上訴，即無從併為實體審理，應從程
09 序上逕予駁回。

10 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

12 刑事第四庭審判長法官 李錦樑

13 法官 蘇素娥

14 法官 洪于智

15 法官 林婷立

16 法官 周政達

17 本件正本證明與原本無異

18 書記官 杜佳樺

19 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日