最高法院刑事判決

114年度台上字第856號

上訴人 劉錫龍

上列上訴人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年11月27日第二審判決（113年度上訴字第1010號，起訴案號：臺灣彰化地方檢察署113年度偵字第5004號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定：上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件，且必須依據卷內訴訟資料為具體之指摘，並足據以辨認原判決已具備違背法令之形式，始屬相當。第一審判決認定上訴人劉錫龍有如其犯罪事實欄即其附表編號1至5所載，共同販賣第一級毒品海洛因共5次之犯行，經論處共同販賣第一級毒品共5罪刑，並定應執行刑，且諭知相關沒收暨追徵。上訴人明示僅就上開判決之量刑部分提起第二審上訴，原審乃以第一審判決所認定之犯罪事實及論罪作為審查之基礎，認為其量刑並無違法或不當，因而予以維持，駁回上訴人在第二審之上訴，已詳敘其理由。

二、上訴人上訴意旨略以：伊販毒犯罪之情節極為輕微而顯堪憫恕，雖已依毒品危害防制條例第17條第2項及刑法第59條之規定遞減其刑後，仍嫌情輕法重以致罪責與處罰不相當，而應依憲法法庭112年憲判字第13號判決意旨再減輕其刑，乃原判決未依上開判決意旨再遞予減刑，有違罪刑相當原則云云。

三、惟刑罰之量定，係實體法上賦予事實審法院得為自由裁量之事項，苟其科刑輕重符合規範體系及目的，於裁量權之行使無所逾越或濫用，且無明顯違背公平、比例及罪刑相當原則

01 者，即不能任意指為違法而執為適法之第三審上訴理由。原
02 判決以上訴人共同販賣第一級毒品之犯行，於均依毒品危害
03 防制條例第17條第2項關於在偵查及審判中均自白者減輕其
04 刑，及刑法第59條關於酌減其刑之規定，遞減輕其刑後之處
05 斷刑已非嚴苛，復敘明經衡諸上訴人販毒之犯罪情節，助長
06 毒品氾濫，對國民健康之危害非輕，並無憲法法庭112年憲
07 判字第13號判決意旨所指對於「情節極為輕微」而顯可憫
08 恕，縱適用刑法第59條規定酌減其刑仍嫌情輕法重，致罪責
09 與處罰不相當之情形，尚無再依該判決意旨再遞予減刑之必
10 要等旨，因認第一審判決之量刑並無違法或明顯不當而予以
11 維持。核原判決之論斷，尚未逾越法律授權之界限與範圍，
12 亦無明顯違背公平、比例及罪刑相當原則之情形，自不能任
13 意指摘為違法。上訴人上訴意旨並未依據卷內資料具體指摘
14 原判決究有如何違法或明顯不當之情形，徒執前揭泛詞，就
15 原審刑罰裁量職權之適法行使，以及原判決已詳細說明之事
16 項，任意指摘，顯不足據以辨認原判決已具備違背法令之形
17 式。揆諸首揭規定及說明，本件上訴均為違背法律上之程
18 式，應併予駁回。

19 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

21 刑事第七庭審判長法官 林恆吉

22 法官 林靜芬

23 法官 吳冠霆

24 法官 許辰舟

25 法官 蔡憲德

26 本件正本證明與原本無異

27 書記官 石于倩

28 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日