最高法院刑事判決

114年度台上字第888號

上訴人 湯家維

上列上訴人因傷害案件，不服臺灣高等法院中華民國113年12月5日第二審判決（113年度上訴字第4672號，起訴案號：臺灣新北地方檢察署111年度偵字第49487號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

上訴駁回。

理 由

一、按刑事訴訟法第377條規定：上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件，且必須依據卷內訴訟資料為具體之指摘，並足據以辨認原判決已具備違背法令之形式，始屬相當。第一審判決認定上訴人湯家維有如其事實欄所載之犯行，經論處傷害罪刑。上訴人明示僅就上開判決之量刑部分提起第二審上訴，原審乃以第一審判決所認定之犯罪事實及論罪作為審查之基礎，認為其量刑並無違法或不當，因而予以維持，駁回上訴人在第二審之上訴，已詳敘其理由。

二、上訴人上訴意旨略以：伊與身形魁梧之告訴人楊再之互毆，雙方均受有傷害，伊僅未驗傷提告而已，復因告訴人要索鉅額賠償，遠逾伊所能負擔之範圍，以致未能達成和解，且伊長期遭恐慌症之困擾，並非情緒控管不佳而無法理性處事，又觀諸伊嗣因行車糾紛，遭案外人林俊懷單方傷害案件之判決，可見伊理性克制並未反擊，乃原判決疏未審酌上情，遽維持第一審判決之量刑，有違罪刑相當原則云云。

三、惟刑罰之量定，係實體法上賦予事實審法院得為自由裁量之事項，苟其科刑輕重符合規範體系及目的，於裁量權之行使無所逾越或濫用，且無明顯違背公平、比例及罪刑相當原則者，即不能任意指為違法而執為適法之第三審上訴理由。原

01 判決已敘明第一審判決之量刑，係以上訴人之責任為基礎，
02 且何以依刑法第57條各款所列事項審酌相關情狀，所量處之
03 刑尚稱妥適，乃予維持之理由甚詳（見原判決第1至2頁）。
04 核原判決之論斷，並未逾越法律授權其得為量刑之界限與範
05 圍，亦無明顯違背公平、比例及罪刑相當原則之情形，自不
06 能任意指摘為違法。上訴人上訴意旨並非依據卷內資料具體
07 指摘原判決究有如何違法或明顯不當之情形，徒執前揭泛
08 詞，就原審刑罰裁量職權之適法行使，以及原判決已詳細說
09 明之事項，任意指摘，顯不足據以辨認原判決已具備違背法
10 令之形式。揆諸首揭規定及說明，本件上訴為違背法律上之
11 程式，應予駁回。

12 據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

13 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

14 刑事第七庭審判長法官 林恆吉

15 法官 林靜芬

16 法官 吳冠霆

17 法官 許辰舟

18 法官 蔡憲德

19 本件正本證明與原本無異

20 書記官 石于倩

21 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日