最高法院刑事裁定

114年度台抗字第193號

抗 告 人 嚴仁泰

上列抗告人因加重強盜等罪案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國113年11月21日定其應執行刑之裁定（113年度聲字第1491號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審上訴案件之定應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑之情形，倘數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘束。亦即，另定之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑之總和。又法院於裁量另定應執行之刑時，祇須在不逸脫上開範圍內為衡酌，而無全然喪失權衡意義或其裁量行使顯然有違比例原則之裁量權濫用之例外情形，並不悖於定應執行刑之恤刑目的者，即無違裁量權之內部性界限。

二、原裁定略以：抗告人嚴仁泰因加重強盜等數罪，先後經判決確定如原裁定附表編號（以下僅載敘編號）1至4所示之罪，編號1所示之罪為得易科罰金之罪，原審法院為犯罪事實最後判決法院，檢察官依抗告人請求聲請定執行刑；審酌抗告人所犯各罪之犯罪類型、犯罪時間、侵害法益、各罪量刑及曾定之執行刑，兼衡比例原則、平等原則、責罰相當原則、重複評價禁止原則等內外部界限，暨抗告人定執行刑之意見，裁定應執行有期徒刑13年2月。

三、抗告意旨略以：原裁定之定刑僅減少有期徒刑3月，與接續執行無異，違反內部界限等語。

01 四、惟原裁定已考量抗告人所犯各罪之犯罪類型、時間間隔、法
02 益侵害程度，暨斟酌比例原則、平等原則、責罰相當原則、
03 重複評價禁止原則，所定執行刑並無逾越裁量之外部界限、
04 不利益變更禁止原則，並已就編號3、4曾定執行刑及其他未
05 定之宣告刑總和（即有期徒刑13年5月）再酌予減少有期徒刑
06 刑3月，符合刑法恤刑之目的，並無違法或不當。抗告意旨
07 對原裁定已明白論述之事項，徒憑個人主觀意見，妄加指
08 摘，難認有理由，應予駁回。

09 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日

11 刑事第一庭審判長法官 林勤純

12 法官 劉興浪

13 法官 蔡廣昇

14 法官 陳德民

15 法官 黃斯偉

16 本件正本證明與原本無異

17 書記官 鄭淑丰

18 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日