最高法院刑事裁定

114年度台抗字第203號

再 抗 告 人 潘 人 溢

上列再抗告人因違反毒品危害防制條例等罪聲明異議案件，不服臺灣高等法院高雄分院中華民國113年12月2日駁回其抗告之裁定（113年度抗字第411號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

理 由

一、接受刑人以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，刑事訴訟法第484條定有明文。而此所稱「檢察官執行之指揮不當」，係指其執行方法違背法令，或處置失當，致侵害受刑人權益而言。又關於數罪併罰之定應執行刑要件，係以裁判確定前犯數罪為條件，其所謂裁判確定，乃指「首先確定」之科刑判決，故在該確定日期之後所犯者，則無與之前所犯者合併定執行刑之餘地。而數罪併罰定應執行之刑，既有上揭基準可循，自不可任擇其中數罪所處之刑，合併定其應執行刑。再如數罪已經裁定其應執行刑確定時，即生實質確定力，除因增加經另案判決確定合於併合處罰之其他犯罪，或原定執行刑之基礎已經變動，或其他客觀上有責罰顯不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另定應執行刑之必要者外，法院應受原確定裁判實質確定力之拘束，不得就該各罪之全部或部分重複定其應執行刑，否則即屬違反一事不再理原則。是檢察官在無上揭例外之情形下，否准受刑人重行向法院聲請定應執行刑之請求，於法無違，自難認其執行之指揮為違法或不當。

01 二、本件原裁定略以：再抗告人即受刑人潘人溢因犯如原裁定附
02 表（下稱附表）一、二所示之毒品危害防制條例等罪案件，
03 分別經臺灣屏東地方法院以102年度聲字第1234號裁定應執
04 行有期徒刑22年7月確定（即A裁定，編號1至14共31罪）、
05 104年度聲字第737號裁定應執行有期徒刑2年6月確定（即B
06 裁定，編號1至4共4罪），由檢察官指揮接續執行有期徒刑2
07 5年1月。嗣再抗告人認客觀上有罪責顯不相當之情形，乃於
08 民國113年6月3日具狀請求檢察官就A裁定附表一其中編號4
09 至14之罪部分，與B裁定附表二之各罪重新組合再向法院聲
10 請合併定應執行刑，經臺灣屏東地方檢察署檢察官以113年6
11 月11日屏檢錦敬113執聲他845字第0000000000號函覆否准。
12 經查，A、B裁定所定執行刑各為有期徒刑22年7月、2年6
13 月，接續執行之總刑期合計為有期徒刑25年1月，顯未逾刑
14 法第51條第5款但書所定之上限30年，難認有過度不利評價
15 致責罰顯不相當之情形。且若依再抗告人上述主張之方式重
16 新定刑，依定應執行刑規定及內部界限法則計算結果，對之
17 尚非必然更為有利。而再抗告人所犯附表一、二各罪，既經
18 法院分別以A、B裁定定應執行刑確定，已生實質確定力，
19 在無原裁判定刑基礎變動而有另定應執行刑必要之特殊情形
20 下，基於一事不再理原則，自不得就其中部分犯罪拆解再重
21 複定應執行刑。是檢察官據上開之確定A、B裁定核發執行
22 指揮書指揮接續執行，否准再抗告人請求另重定應執行刑，
23 即無違法或不當之處。第一審駁回再抗告人之聲明異議，於
24 法並無不合。抗告意旨以檢察官未考量附表一、二所定應執
25 行刑接續執行，對再抗告人過苛，顯有不符罪責相當原則
26 等語，指摘檢察官之執行不當，並無理由，應予駁回等旨。
27 經核尚無違誤。

28 三、再抗告意旨猶執向第一審聲明異議之陳詞，主張應再重新審
29 酌本件各罪之關聯性，依前揭方式拆解組合，而向法院聲請
30 定應執行刑，以對其做出最符合罪責相當之決定等語。惟
31 查，依首揭所述，關於數罪併罰之定應執行刑要件，係以裁

01 判確定前所犯之數罪，擇其「首先確定」之一罪為基準，在
02 該確定日之前所犯各罪為範圍成立一組，以定其應執行之
03 刑，其後所犯諸罪，則無與之前所犯者合併定執行刑之餘
04 地，故不可再任擇其已定應執行刑各罪之全部或部分重複定
05 其應執行刑，否則即屬違反一事不再理原則。是檢察官在無
06 特別例外之情形下，否准受刑人重行向法院聲請定應執行刑
07 之請求，於法並無不合，自難認其執行之指揮為違法或不
08 當。原裁定就本件再抗告人對檢察官否准之執行處分所為聲
09 明異議，經第一審駁回後，其提起之抗告係如何無理由，已
10 詳加敘明，核無違誤。本件再抗告意旨仍徒憑個人主觀上之
11 說詞，指摘原裁定不當，請求撤銷另為適法處理，為無理
12 由，應予駁回。

13 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日

15 刑事第三庭審判長法官 林立華

16 法官 王敏慧

17 法官 李麗珠

18 法官 陳如玲

19 法官 莊松泉

20 本件正本證明與原本無異

21 書記官 李淳智

22 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日