最高法院刑事裁定

114年度台抗字第229號

抗 告 人 熊啟振

上列抗告人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國113年12月9日駁回其對檢察官執行之指揮聲明異議之裁定（113年度聲字第3209號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、接受刑人或其法定代理人或配偶以檢察官執行之指揮為不當者，得向諭知該裁判之法院聲明異議，為刑事訴訟法第484條所明定。所謂「檢察官執行之指揮不當」，應指檢察官有積極執行指揮之違法及其執行方法有不當等情形而言。故聲明異議之對象，應係指檢察官有積極執行指揮之違法及其執行方法有不當等情形，而非以檢察官據以指揮執行之科刑裁判為異議對象。又刑事裁判於確定後即生效力，職司執行之檢察官必須本於確定裁判內容指揮執行。至確定裁判是否違法，僅得另循刑事訴訟法針對確定裁判所設之非常上訴程序尋求救濟。在此之前，檢察官依據確定裁判內容所為執行之指揮，即無違法或不當可言。

二、原裁定略以：抗告人熊啟振前因犯違反毒品危害防制條例等罪，經原審法院100年度聲字第1760號裁定(下稱原確定裁定)定應執行有期徒刑19年確定，由臺灣基隆地方檢察署檢察官以100年執更乙字第849號執行指揮書指揮執行在案。原確定裁定附表所示各罪之確定判決，其中臺灣基隆地方法院98年度易字第360號判決、原審法院99年度上訴字第3188號判決，均論上訴人以累犯等情，有各該判決在卷可憑(見原

01 審卷第32、49頁)，則檢察官依原確定裁定在上述執行指揮
02 書備註欄記載「是否累犯：是」，並無違誤。本件檢察官既
03 係依確定裁判指揮執行，尚無執行之指揮違法或其執行方法
04 不當之可言。抗告人倘對原確定裁定或判決不服，應另行依
05 法定程序加以救濟，而非對檢察官執行之指揮聲明異議。本
06 件抗告人聲明異議，應予駁回等旨。經核於法尚無不合。

07 三、抗告意旨猶執陳詞，徒憑己見，任意指摘原裁定違法、不當
08 ，難認有據。本件抗告為無理由，應予駁回。

09 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

11 刑事第四庭審判長法官 李錦樑

12 法官 周政達

13 法官 蘇素娥

14 法官 林婷立

15 法官 洪于智

16 本件正本證明與原本無異

17 書記官 杜佳樺

18 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日