最高法院刑事裁定

114年度台抗字第29號

抗 告 人

即

自 訴 人 顏榮章

被 告 賴科宏

林奉聖

上列抗告人因被告等偽造文書案件，不服臺灣高等法院高雄分院中華民國113年12月3日駁回其聲請再審之裁定（113年度聲再字第125號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按自訴人為受判決人之不利益聲請再審，依刑事訴訟法第428條第1項規定，僅以有同法第420條第1項第1款、第2款、第4款或第5款之情形為事由，且其中第1款、第2款、第5款情形之證明，依同條第2項之規定，以經判決確定，或其刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足者為限。

二、原裁定略以：抗告人即自訴人顏榮章以被告賴科宏、林奉聖涉犯刑法第213條公務員登載不實罪，提起自訴，經臺灣高等法院高雄分院113年度上訴字第93號判決維持第一審諭知賴科宏、林奉聖無罪之判決，而駁回抗告人在第二審之上訴（下稱原確定判決。經本院113年度台上字第3575號判決，以上訴違背法律上之程式，予以駁回）。抗告人為被告2人

01 之不利益聲請再審，其聲請再審意旨略以：(一)被告2人分別
02 為高雄市政府地政局岡山地政事務所(下稱岡山地政事務所)
03 主任、測量課課長。抗告人所有之高雄市○○區○○段0000
04 地號土地(下稱本件土地)，發生經界爭議，經調閱土地登記
05 簿，發現本件土地之部分資料遭塗白，可見係被告2人所
06 為。原確定判決所憑之證物即土地登記簿，恐有偽造或變造
07 之情形。(二)民國69年辦理土地重測時，本件土地上空無一
08 物，而地籍調查表卻註明有共同壁，顯係誤植。而本件土地
09 自86年至108年，歷經3次土地丈量均無誤。被告2人於調查
10 本件土地之地上建物時，亦註明西側外牆是粉水泥砂漿。可
11 見本件土地之地上建物，並非以所謂與隔鄰之共同壁建造。
12 惟被告2人卻以0000地號土地之地上建物有凸露鋼筋，係供
13 本件土地之地上建物所用為由，逕以69年之地籍調查表所載
14 之共同壁為界址線，顯然錯誤。況於108年土地複丈時，測
15 量人員表示如以共同壁為界址線，東側所有建物皆應位移等
16 語。可見不應以所謂共同壁為界址線。被告2人於岡山地政
17 事務所會議，堅持以所謂共同壁為界址線，並擅將本件土地
18 面積由129平方公尺，更改為119平方公尺。抗告人對於岡山
19 地政事務所所為之錯誤處置，已提出訴訟，惟岡山地政事務
20 所不待司法定讞，即自行更改。可見被告2人明知違法，執
21 意登載錯誤之界址線及土地面積。原確定判決未審酌上情，
22 遽為被告2人無罪之諭知。爰依刑事訴訟法第420條第1項第1
23 款、第422條第1款及第428條第1項規定聲請再審。經查：抗
24 告人並未提出原確定判決所憑證物，即本件土地登記簿係經
25 偽造或變造之確定判決；未證明或釋明符合刑事訴訟法第42
26 0條第2項後段規定，即土地登記簿經偽造、變造之事由，有
27 刑事訴訟不能開始或續行非因證據不足之情形。參酌其餘聲
28 請再審意旨，或屬臆測土地登記簿遭偽造或變造，或係對於
29 原確定判決證據調查之取捨及判斷，持相異評價，均難認與
30 刑事訴訟法第420條第1項第1款、第422條第1款之規定相

01 符。本件再審聲請，為無理由，應予駁回之旨。經核於法並
02 無不合。

03 三、本件抗告意旨，仍執與聲請再審意旨相同之陳詞，置原裁定
04 所為之論敘說明於不顧，徒憑己見，或就原裁定已詳為論駁
05 之事項，再事爭論，任意指摘原裁定違法、不當。應認本件
06 抗告為無理由，予以駁回。

07 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

08 中 華 民 國 114 年 1 月 16 日

09 刑事第四庭審判長法官 李錦樑

10 法官 蘇素娥

11 法官 洪于智

12 法官 林婷立

13 法官 周政達

14 本件正本證明與原本無異

15 書記官 杜佳樺

16 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日