

最高法院刑事裁定

114年度台抗字第290號

抗 告 人 鍾卓晟

上列抗告人因加重詐欺等罪案件，不服臺灣高等法院臺南分院中華民國113年12月19日定其應執行刑之裁定（113年度聲字第1184號，聲請案號：臺灣高等檢察署臺南檢察分署113年度執聲字第694號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；有刑法第50條第1項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；又數罪併罰，有二裁判以上宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其應執行之刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第2項、第51條第5款、第53條定有明文。法院就應併合處罰之數個有期徒刑宣告定其應執行刑時，若未逾越刑法第51條第5款所定外部性界限，亦無違反一事不再理原則、不利益變更禁止原則、比例原則、平等原則、罪刑相當原則、重複評價禁止原則等內部性界限時，核屬法院裁量職權之適法行使，尚不得任意指為違法或不當。

二、本件原裁定以：抗告人鍾卓晟因犯加重詐欺等罪，先後經法院判處如原裁定附表（下稱附表）所示之刑確定。其中附表編號1為得易科罰金、得易服社會勞動之罪刑，附表編號2為得易服社會勞動之罪刑，其餘之罪刑則為不得易科罰金亦不得易服社會勞動之罪刑，抗告人已具狀向檢察官聲請定應執行刑，檢察官向法院聲請就如附表所示各罪刑定其應執行之刑，核屬正當。又本案抗告人所犯如附表編號1至3所示之

01 罪，業經定應執行有期徒刑1年8月，如附表編號4所示之3
02 罪，業經定應執行有期徒刑1年6月，並審酌附表所示各罪，
03 犯罪時間接近，又除附表編號1係侵害人身法益之犯罪外，
04 其餘附表編號2至4之罪均為詐欺取財罪，彼此間犯罪類型、
05 手段、侵害法益相類，暨刑罰矯正之必要性及社會防衛功能
06 等為整體評價，定其應執行之刑為有期徒刑2年2月。核未逾
07 越法律外部性界限，其裁量權之行使，亦無明顯違反前揭法
08 律內部性界限情事。

09 三、抗告意旨略以：其所犯詐欺案件已於判決前與各被害人和
10 解，賠付犯罪所得，且自行到案入監服刑，足見誠懇悔悟之
11 心，請給予公平公正之有利裁定，讓其有悔過自新之機會，
12 以利早日復歸社會，重新做人云云，核未具體指出原裁定有
13 何違法或不當，對於法院裁量權之適法行使，徒憑己見，任
14 意指摘，應認本件抗告為無理由，予以駁回。

15 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

16 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

17 刑事第二庭審判長法 官 徐昌錦

18 法 官 林海祥

19 法 官 江翠萍

20 法 官 周盈文

21 法 官 張永宏

22 本件正本證明與原本無異

23 書記官 邱鈺婷

24 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日