

最高法院刑事裁定

114年度台抗字第309號

抗 告 人 陳 韋 翰

上列抗告人因偽造有價證券等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國113年12月16日定應執行刑之裁定（113年度聲字第3303號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，刑法第50條第1項前段、第51條第5款前段分別定有明文。至所定執行刑之多寡，屬實體法上賦予法院依個案裁量之職權，如所為裁量未逾上述法定範圍，且無濫權情形，即無違法可言。

二、本件原裁定以抗告人陳韋翰因犯如原裁定附表編號（下稱編號）1至2所示偽造有價證券等罪，先後判處所示之刑，均已確定在案。而上開數罪均係在編號1裁判確定前所犯，編號1為不得易科罰金，但得易服社會勞動之罪，編號2則為不得易科罰金及易服社會勞動之罪，因依抗告人請求檢察官聲請合併定應執行刑，經審核認聲請為正當，斟酌抗告人之意見後，裁定定其應執行刑為有期徒刑1年10月。經核其裁量所定之刑期，未逾外部界限及內部界限，並說明審酌抗告人所犯各罪之犯罪罪質、類型、行為態樣、動機均不同，兼衡各罪之法律目的、抗告人違反之嚴重性及貫徹刑法量刑公平正義理念，暨抗告人意見等各情為整體評價而裁處，顯非以累加方式定其應執行刑，亦給予適當之恤刑，未逸脫前揭範圍為衡酌，於法並無不合，無所指理由不備或裁量不當之違

01 誤。抗告意旨猶執所犯各罪之犯罪時間相近，違法程度不
02 高，非難性甚低等詞，求為寬減之裁處，係對原裁定執行
03 刑裁量權之適法行使，任意指摘，揆諸上揭說明，其抗告為
04 無理由，應予駁回。

05 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 19 日

07 刑事第六庭審判長法官 段景榕

08 法官 洪兆隆

09 法官 汪梅芬

10 法官 高文崇

11 法官 何俏美

12 本件正本證明與原本無異

13 書記官 鄭淑丰

14 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日