

# 最高法院刑事裁定

114年度台抗字第378號

再 抗 告 人 鍾定軒

上列再抗告人因違反毒品危害防制條例等罪定應執行刑案件，不服臺灣高等法院中華民國113年12月23日駁回抗告之裁定（113年度抗字第2658號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

理 由

一、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；有刑法第50條第1項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之；又數罪併罰，有二裁判以上宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其應執行之刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第2項、第51條第5款、第53條定有明文。法院就應併合處罰之數個有期徒刑宣告定其應執行刑時，若未逾越刑法第51條第5款所定外部性界限，亦無違反一事不再理原則、不利益變更禁止原則、比例原則、平等原則、罪刑相當原則、重複評價禁止原則等內部性界限時，核屬法院裁量職權之適法行使，尚不得任意指為違法或不當。

二、本件原裁定以：再抗告人鍾定軒因犯第一審裁定附表（下稱附表）所示之罪，先後經法院判處如附表所示之刑確定，檢察官依再抗告人之請求，就其所犯得易科罰金之罪及不得易科罰金之罪聲請定其應執行之刑，核屬正當。第一審法院係於各宣告刑中刑期最長（有期徒刑3年8月）以上，各刑合併之刑期（有期徒刑17年4月）以下之範圍內定刑，並未逾越刑法第51條第5款定刑裁量之外部性界限，亦未逾越定刑之內部性界限。並已審酌再抗告人所犯各罪之罪質具有相當差

異，除侵害社會法益外，同時侵害個人財產及身體健康法益，加以犯罪時間跨度長達1年餘，且係多次起意犯案而不知悔悟，定刑時不得過度減輕，綜合斟酌再抗告人所犯各罪間之時間、空間密接程度、動機、情節、所生危害、所犯數罪反映之整體人格特性、犯罪傾向、施以矯正之必要性、再抗告人對本案之意見等情而為整體非難評價，顯已考量再抗告人所犯數罪反映之整體人格特性、各罪彼此間之關聯性，基於刑罰目的性及刑事政策之取向等因素，給予適度之刑罰折扣，而酌定其應執行之刑為有期徒刑13年4月，並無明顯喪失權衡或有違比例原則、公平原則、罪責相當原則之情，亦無明顯不利於再抗告人之情事，屬法院裁量職權之適法行使，並無濫用裁量權等違法或不當之處。抗告意旨雖以：再抗告人所犯多屬竊盜、毒品案件，時間接近，因分別起訴、審判而有數罪，第一審定刑相較其他案件稍嫌過重，先前之定刑裁定並未給予陳述意見之機會，現已悔悟，請考量比例原則、公平正義原則，以及再抗告人無法長期陪伴家人等情，從輕定刑云云。然再抗告人一再施用毒品，已非偶發，所犯其他犯罪，罪質相異，犯罪動機、行為態樣亦不相同，責任非難重複程度低；所犯竊盜罪之犯罪態樣、情節、手段亦非全然相同，且係為警查獲後再犯，並懸掛他人車牌或偽造車牌犯案，足見其法治觀念淡薄、自我約束能力不佳；先前定刑裁定前，已給予其陳述意見之機會；所執家庭因素，並非定應執行刑時考量之事由；至他案定刑情節不同，亦無從比附援引，因認其抗告為無理由，駁回再抗告人於第二審之抗告。經核尚無違法或不當。

三、再抗告意旨略以：其所犯施用毒品為自戕行為，並無侵害他人法益，所犯竊盜罪所得非鉅，且多已物歸原主；附表所示罪刑最重僅有期徒刑3年8月，其餘均是有期徒刑1年以下之刑，其他案情相似之定刑裁定多有大幅減刑，然第一審所為定刑，僅小幅減少有期徒刑8月，較諸他案定刑顯然過重，而與殺人、強盜等重罪之刑不遑多讓，有失公平；原裁定漏

01 未將其已判決之民用航空機之案件合併定刑，亦有不當；請  
02 依責任遞減、限制加重、比例原則、0.66折算比例、罪刑相  
03 當及公平正義原則，為公平合理裁定，以重刑法教化功能，  
04 使其有機會悔過向上、返鄉孝順父母云云。經查，再抗告人  
05 於民國111年3月11日共同犯民用航空法第101條第1項強暴危  
06 害飛航安全罪，經第一審判處有期徒刑1年10月（該院112年  
07 度矚訴字第1號判決），惟該案係於第一審法院為本件定刑  
08 裁定後之112年10月12日始告確定，自無從據以指摘原裁定  
09 不當；再抗告意旨另置原裁定明白之論敘於不顧，猶執陳  
10 詞，徒以個案情節不同，難以比附援引之他案定應執行刑情  
11 形，就法院定應執行刑裁量權之適法行使，任憑己意，漫事  
12 指摘，應認本件再抗告為無理由，予以駁回。

13 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

15 刑事第二庭審判長法 官 徐昌錦

16 法 官 林海祥

17 法 官 江翠萍

18 法 官 周盈文

19 法 官 張永宏

20 本件正本證明與原本無異

21 書記官 邱鈺婷

22 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日