

最高法院刑事裁定

114年度台抗字第387號

抗 告 人 陳世傑

籍設新北市三重區新北大道1段9號6樓

（新北市三重戶政事務所）

（現於法務部矯正署宜蘭監獄執行中）

上列抗告人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國113年12月30日定其應執行刑之裁定（113年度聲字第3423號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

□刑事訴訟法第370條第2項、第3項，已針對第二審上訴案件之定其應執行之刑，明定有不利益變更禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑之情形，倘數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受此原則之拘束。亦即，另定之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計後裁判宣告之刑之總和。又法院於裁量另定應執行刑時，祇須在不逸脫上開範圍內為衡酌，而無全然喪失權衡意義，或其裁量行使顯然有違比例原則之裁量權濫用情形，即無違法可言。

□原裁定意旨略以：抗告人陳世傑因犯如原裁定附表（下稱附表）編號1至3所示之各罪，經法院先後判處如附表所示之刑確定。茲檢察官依抗告人之請求就附表所示各罪聲請定其應執行刑，並無不合。爰審酌抗告人所犯附表所示各罪分係傷害罪、共同販賣第三級毒品罪、參與犯罪組織期間所為之加重詐欺取財罪，犯罪時間相隔數月，各該犯罪侵害之法益、罪質及犯罪動機均不相同，並考量抗告人犯罪所反應之人格特質、定刑之外部界限及不利益變更禁止原則等應遵守之內部界限、刑罰經濟及恤刑之目的、矯正之必要性、刑罰邊際效應及抗告人復歸

01 社會之可能性等情，定其應執行有期徒刑5年4月等旨。經核於
02 法並無不合或不當。

03 □抗告意旨略以：其坦承犯行、犯後態度良好、情節亦非重大，
04 而定應執行刑當著重在矯治教化，而非重罰，原裁定所定之刑
05 顯然過重，且較他案裁判所定之應執行刑為重，難謂符合比例
06 原則、罪刑相當原則及平等原則云云。

07 □經查原裁定已敘明其酌定應執行刑有期徒刑5年4月之理由甚
08 詳；且其裁量所定之刑，係就上開罪刑中之最長期（有期徒刑
09 2年6月）以上，部分原定應執行刑與他刑合併之刑期（有期徒
10 刑5年9月）以下，核未逾越法律規定之界限，亦無濫用裁量權
11 之情形，且較附表所示各罪總刑度（有期徒刑24年5月）已大
12 幅減讓，尚難認有何違反公平正義原則及比例原則之可言。又
13 他案之量刑，因個案情節不同，難以比附援引，本件尚無從引
14 用他案酌定應執行刑之比例，作為原裁定是否適法之判斷基
15 準。抗告意旨置原裁定已明白論敘之事項於不顧，就其定應執
16 行刑裁量權之適法行使，漫事指摘，難認有理由，應予駁回。

17 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

19 刑事第二庭審判長法官 徐昌錦

20 法官 林海祥

21 法官 張永宏

22 法官 周盈文

23 法官 江翠萍

24 本件正本證明與原本無異

25 書記官 陳廷彥

26 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日