最高法院刑事裁定

114年度台抗字第402號

再 抗 告 人 蕭 聖 民

上列再抗告人因加重詐欺定應執行刑案件，不服臺灣高等法院臺南分院中華民國114年1月8日駁回抗告之裁定（114年度抗字第15號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

理 由

- 一、數罪併罰，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第51條第5款定有明文。執行刑之量定，係事實審法院裁量之職權，倘其所酌定之執行刑，並未違反刑法第51條各款所定之方法或範圍（即法律之外部性界限），亦無明顯違背公平、比例原則或整體法律秩序之理念（法律之內部性界限），即不得任意指為違法或不當。
- 二、本件原裁定以再抗告人蕭聖民因犯加重詐欺等罪案件，先後經判處罪刑確定，均詳如原裁定附表（即「受刑人蕭聖民定應執行刑案件一覽表」〔其中編號7，犯罪日期民國112年12月10日，應係110年12月10日之誤寫〕，下稱附表）所示。檢察官聲請就附表所示各罪定其應執行刑，第一審參酌再抗告人書面陳述之意見（其表示無意見）後，已敘明係審酌再抗告人所犯各罪之罪質、次數、時間、侵害法益、犯後態度等整體犯罪情狀，及附表編號1至11所示之罪，前經臺灣嘉義地方法院以113年度聲字第423號裁定應執行有期徒刑4年確定，加計附表編號12所示之罪刑，合計有期徒刑4年10月之定應執行刑內部性界限等情，而酌定應執行有期徒刑4年2月。係於所犯各罪中最長期者（有期徒刑2年6月）以上，並

01 未逾越法律之外部性範圍及內部性界限。且已考量再抗告人
02 所犯各罪罪責、刑罰目的、各罪關係、侵害法益及罪數、行
03 為人之人格及犯罪傾向等情，本諸刑罰經濟與責罰相當原則
04 為整體非難評價。其裁量職權之行使，與法律之目的及法律
05 秩序之理念均屬無違，亦無違反公平原則及比例原則而有過
06 重之情。再抗告人於原審抗告意旨，指摘第一審裁定違背公
07 平、比例原則或整體法律秩序之理念等法律之內部性界限，
08 主張第一審所定之刑過重，難認可採，其抗告為無理由，因
09 而駁回其於原審之抗告。經核於法尚無不合。

10 三、再抗告意旨臚列定應執行刑之抽象理論，並謂：其所犯各罪
11 均係於同一時間內所為，因檢察官先後起訴，始分別由法院
12 審判，於再抗告人之權益難謂無影響，原裁定未就其整體犯
13 罪行為態樣及時間觀察，顯對其不利，請給予再抗告人改過
14 向善之機會，重新裁定較輕之刑等語。然查：原裁定認第一
15 審所定之刑期，於法並無不合，予以維持，已敘明其所憑，
16 並無違法可指。再抗告意旨仍以自己之說詞，而為指摘，顯
17 非可採。另其單純表達個人對於從輕定應執行刑之期待，亦
18 無從執以指摘原裁定有何違法或不當。本件再抗告為無理
19 由，應予駁回。

20 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

22 刑事第五庭審判長法官 李英勇

23 法官 楊智勝

24 法官 林怡秀

25 法官 黃斯偉

26 法官 林庚棟

27 本件正本證明與原本無異

28 書記官 林怡靚

29 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日