

最高法院刑事裁定

114年度台抗字第41號

抗 告 人 羅智平

上列抗告人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院花蓮分院中華民國113年10月9日駁回其聲明異議之裁定（113年度聲字第130號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按定應執行刑之實體裁定，具有與科刑判決同一之效力。行為人所犯數罪，經裁判酌定其應執行刑之實體裁判確定後，即生實質之確定力，除因增加經另案判決確定合於數罪併罰之其他犯罪，或原定應執行刑之部分罪刑，經赦免、減刑或因非常上訴或再審程序撤銷改判，以致原裁判所定應執行刑之基礎變動，或有其他客觀上責罰顯不相當之特殊情形，為維護極重要之公共利益，而有另行更定其應執行刑必要者外，依一事不再理原則，不得再重複定其應執行之刑。是以，檢察官在無上揭例外之情形下，對於受刑人就原確定裁判所示之數罪，重行向法院聲請定應執行刑之請求，不予准許，於法無違，自難指檢察官執行之指揮為違法或其執行方法為不當。

二、本件原裁定以抗告人即受刑人羅智平因違反毒品危害防制條例等罪案件，均經判處罪刑確定，先後由臺灣新北地方法院以109年度聲字第2440號裁定（下稱A裁定，所含各罪刑如其附表所示）定其應執行有期徒刑3年6月確定，及原審法院以109年度聲字第227號裁定（下稱B裁定，所含各罪刑如其附表所示）定其應執行有期徒刑14年6月，復經本院以109年度台抗字第1749號裁定駁回其抗告確定。抗告人以檢察官

01 依上開2裁定接續執行結果，顯屬過苛而有違責罰相當之原
02 則，乃向臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）檢察官請
03 求將A裁定附表編號2之罪與B裁定附表所示之各罪（即原
04 裁定附表編號2至15之罪）搭配組合重新聲請定應執行刑，
05 再據以接續執行，惟經新北地檢署檢察官以新北檢德土109
06 執聲他5640字第0000000000號函否准其所請，因而聲明異
07 議。惟查，抗告人所犯如原裁定附表所示之各罪，首先確定
08 者為附表編號1之罪（即A裁定附表編號1，民國108年1月7
09 日），而附表編號1至2所示各罪、編號3至15所示各罪，分
10 別符合刑法第50條第1項前段併合處罰規定，因有同法第50
11 條第1項但書情形，已經抗告人請求檢察官向法院聲請，經
12 審核正當而為裁定，非檢察官自行恣意選擇而分別聲請，又
13 上開定刑裁定既已確定，均生實質確定力，所包含之各罪亦
14 無因非常上訴、再審程序而撤銷改判，或有赦免、減刑、更
15 定其刑等致原定刑基礎已經變動而有另定應執行刑必要之情
16 形，且於酌定各罪之應執行刑時，已審酌各罪情狀及不利益
17 變更禁止原則等情，而為相當幅度之恤刑，至抗告人主張重
18 新搭配定刑之組合，與原確定裁定各罪定刑接續執行結果，
19 未必較為有利，另擇編號3之判刑確定日為定刑基準日，請
20 求重新搭配組合，亦與刑法第50條第1項前段之規定未合，
21 難認有其他客觀上責罰顯不相當，或為維護極重要之公共利
22 益，而有另定其應執行刑必要之特殊情形，因認檢察官否准
23 抗告人之請求，所為執行之指揮無違法不當，抗告人本件聲
24 明異議並無理由，而予駁回。經核於法並無不合。

25 三、原裁定就抗告人以前揭組合方式聲請重新合併定刑之主張
26 並非可取，業已敘明其裁酌之理由，並說明原定刑之確定A
27 裁定所載各罪組合，乃依抗告人書立之定刑聲請切結書行使
28 選擇權之結果，非檢察官恣意選擇，當認已給予抗告人以書
29 面陳述意見之機會，而保障其聽審權，至抗告意旨所稱定刑
30 之請求存有違背其真實意願等重大瑕疵之違法，亦僅得由檢
31 察總長提起非常上訴以資救濟，與檢察官之執行指揮違法或

01 不當之判斷無涉，抗告意旨泛稱其在資訊不充足狀況下，簽
02 署請求聲請定應執行刑調查表，並另擇其中數罪所處之刑為
03 組合，請求重新組合定刑等，或係置原裁定明白說理於不
04 顧，或重執抗告人個人主觀意見，而為指摘，俱難憑以認定
05 原裁定違法或不當。綜上，本件抗告為無理由，應予駁回。
06 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

08 刑事第六庭審判長法官 段景榕

09 法官 洪兆隆

10 法官 何俏美

11 法官 高文崇

12 法官 汪梅芬

13 本件正本證明與原本無異

14 書記官 陳珈潔

15 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日