

最高法院刑事裁定

114年度台抗字第441號

抗 告 人 張凱智

上列抗告人因被告楊大業等違反銀行法案件，不服臺灣高等法院中華民國114年1月17日駁回其聲請撤銷扣押處分之裁定（113年度聲字第3595號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；為保全追徵，必要時得酌量扣押犯罪嫌疑人、被告或第三人之財產。刑事訴訟法第133條第1項、第2項定有明文。又扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；其係贓物而無第三人主張權利者，應發還被害人。扣押物未經諭知沒收者，應即發還。但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之。同法第142條第1項、第317條亦分別定有明文。而所謂扣押物「無留存之必要者」，乃指非得沒收或追徵之物，且又無留作證據之必要者，始得依上述規定發還。其有無繼續扣押必要，應由事實審法院依案件發展、事實調查，予以審酌。從而，扣押物在案件未確定，而仍有留存必要時，事實審法院自得本於職權依審判之需要及訴訟進行之程度，予以妥適裁量而得繼續扣押，俾供審判或日後執行程序得以適正運行。

二、本件原裁定以：法務部調查局臺北市調查處前以抗告人張凱智名下之臺北市○○區○○路000巷00弄00號0樓房屋及所在土地（下稱系爭房地），係被告楊大業、林璿霏違反銀行法規定向民眾募得款項所購買，為保全日後犯罪所得沒收、追徵，認有扣押必要，報請臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢）檢察官許可後向第一審法院聲請扣押，經第一審法院10

7年度聲扣字第3號裁定准予扣押。而楊大業、林璿霏嗣經原
審審理結果，論處犯銀行法第125條第3項、第1項後段非法
經營銀行業務罪刑，並諭知沒收犯罪所得在案。雖系爭房地
未經諭知沒收，但參酌楊大業於偵訊中供稱：已查扣的不動
產都是用投資人的錢購買的，我同意認定為犯罪所得等語
（見新北地檢106年度偵字第37250號卷第315、316頁），以
及卷附楊大業委任律師於偵查中提出之不動產及投資人資料
（見同署107年度偵字第6100號卷(二)第73頁），系爭房地與
楊大業、林璿霏違反銀行法犯行，仍具相當程度之關聯性。
而本案尚未確定，尚不能排除系爭房地於後續審理時引用作
為證據，或認為屬犯罪所得應予沒收、追徵之可能。在未經
判決確定或確認無留存必要前，仍有繼續扣押系爭房地之必
要，應認抗告人之聲請為無理由，而予以駁回。經核於法並
無不合。

三、原裁定認為系爭房地有繼續扣押之必要，已敘明其論斷之理
由，自屬有據。本件抗告意旨，仍執陳詞，置原裁定已詳予
說明之事項於不顧，持憑己見，任意指摘原裁定有違法、不
當。應認本件抗告為無理由，予以駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 13 日

刑事第四庭審判長法官 李錦樑

法官 周政達

法官 蘇素娥

法官 洪于智

法官 林婷立

本件正本證明與原本無異

書記官 林君憲

中 華 民 國 114 年 3 月 18 日