最高法院刑事裁定

114年度台抗字第483號

抗 告 人 林 志 桀

林 貞 義

上列抗告人等因違反銀行法案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國114年1月6日延長限制出境、出海之裁定（111年度金上訴字第1175號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、刑事訴訟法第93條之2所定限制出境、出海，係為保全被告到案，避免其逃匿國外，致妨礙國家刑罰權行使之強制處分，同屬對於基本權之干預，且為羈押之替代手段，固仍應具備與執行羈押相同之法定理由。然既僅在保全刑事偵查、審判、執行之順利進行，非為確定被告本案是否應為有罪認定及科處刑罰，且因尚不影響被告在國內之日常工作及生活，干預人身自由之強度顯較羈押處分為低。從而關於其有無必要性之審酌標準，自得相應放寬，於判斷有無法定之相當理由，僅須依自由證明，使法院相信「很有可能如此」之程度即可，毋須如同本案判決應採嚴格證明法則，將所有犯罪事實證明至無合理懷疑之確信程度。又審判中有無此等事由與實施之必要性，屬事實審法院得依個案情節，衡酌訴訟進行程度、人權保障及公共利益之均衡維護等情而為合義務性裁量。倘其限制出境、出海之裁定，並無明顯違反比例原則或有裁量權濫用之情形者，即難任意指為違法或不當。

二、本件原裁定意旨略以：抗告人林志桀、林貞義（以下或稱抗告人2人）因涉犯違反銀行法案件，前經原審裁定自民國113

01 年5月23日起限制出境、出海8月。嗣原審撤銷第一審之判
02 決，依序改判處林志桀、林貞義有期徒刑9年10月、6年8月
03 ，抗告人2人已提起第三審上訴。前揭限制出境、出海期間
04 將於114年1月22日（原裁定誤載為114年11月22日）屆滿，
05 經聽取抗告人2人及辯護人之意見，審核相關卷證，認抗告
06 人2人涉犯違反銀行法等罪，犯罪嫌疑重大，復經原審判處
07 上開重刑，參以林志桀自第一審判決後之111年3月9日起至1
08 13年5月23日止有多次出境紀錄，僅有65日在國內，林貞義
09 亦曾於112年8月1日出境，於同年8月10日入境。雖林志桀僅
10 未於113年2月29日之審判期日到庭，其與林貞義於其餘各該
11 準備或審判程序均按時到庭，然林志桀在國外既有固定住
12 所，有足夠經濟能力在國外長期居住，林貞義與林志桀為父
13 子，本案確有相當理由足認抗告人2人因畏於面對刑事責
14 任，存有高度逃亡之可能性。為確保日後之審判及執行，經
15 衡酌國家審判權及刑罰執行權遂行之公益考量、維護社會秩
16 序及公共利益、抗告人2人居住及遷徙自由權受限制之程
17 度，且考量其等所涉及犯罪行為、情節、罪名、被害人眾
18 多、犯罪所得甚鉅等，抗告人2人一旦出境，有可能長期滯
19 留海外等情節，就目的與手段依比例原則衡量結果，認仍有
20 對抗告人2人繼續限制出境、出海之必要，爰裁定自114年1
21 月23日起延長限制出境、出海8月等語。

22 三、抗告意旨略以：(一)林貞義始終無不到庭情事，林志桀僅因在
23 越南遭人毆打而檢附證明請假未到庭一次。原裁定僅以林貞
24 義之子林志桀曾於國外居住，未曾調查林貞義之配偶、孫子
25 女等家屬均於國內穩定居住、是否持有外國護照或擁有海外
26 資金等，即將尚未判決確定之刑度與逃亡之虞劃上等號，認
27 定「判刑必逃」，實有違誤。(二)林志桀未曾迴避刑事責任，
28 盡力與眾多被害人達成和解，被害人均聲明不追究刑責。原
29 裁定卻以林志桀遭原審判決相當之刑，及其行為情節、罪
30 名、被害人眾多，以所謂「基本人性」作為其有逃亡高度可
31 能，而予限制出境、出海之理由，形同未審先斷，顯然違反

01 憲法無罪推定原則，扭曲刑事訴訟法第93條之2第1項第2款
02 「有相當理由足認有逃亡之虞」之要件及立法目的，應予撤
03 銷，始為適法等語。

04 四、惟查：

05 (一)原裁定參酌卷內訴訟資料，以抗告人2人各經原審宣告前述
06 之刑，刑期非輕，犯罪嫌疑重大，其等已提起第三審上訴
07 (現由本院審理中)，審酌抗告人2人原則上雖均有到庭，
08 惟林志桀有頻繁多次出境，長期停留國外紀錄，林貞義與林
09 志桀係父子關係，若未對其等限制出境、出海，客觀上有相
10 當理由足認抗告人2人有逃亡以逃避日後審判、執行之可能，
11 認有延長限制出境、出海之必要，已就其得心證之理由
12 詳為論述。所為論斷，並無違反經驗法則、論理法則，所為
13 裁量亦無逾越比例原則或有何恣意之情形，此乃原審法院強
14 制處分裁量權之適法行使，尚無不合，不得任意指為違法或
15 不當。而所謂有相當理由足認有逃亡之虞，係指依照具體個
16 案之情況，可合理推測被告有意逃避刑事追訴、執行者，與
17 被告事實上已經或曾經逃亡者有別，抗告人2人係經原裁定
18 認定有逃亡之虞，抗告意旨所執抗告人2人於原審審理期間
19 均遵期到庭而無逃避行為，且積極面對被害人處理和解賠償
20 事宜，並無逃亡之主觀意念等節，仍不足以推認其等於將來
21 尚待審理及執行之過程，絕無逃亡之疑慮。

22 (二)原裁定已說明斟酌本件強制處分對抗告人2人居住及遷徙自
23 由之影響程度，為防止其等逃亡所採取之限制出境、出海手
24 段，尚未逾越必要之程度等旨。顯已就所欲達成之目的與所
25 採取之手段，依比例原則予以權衡，因認應以限制出境、出
26 海為替代羈押而足以有效防止逃亡之處分手段。尚無抗告意
27 旨所指違背刑事訴訟法第93條之2第1項第2款要件及立法目
28 的之情形。又羈押及其餘替代羈押的強制處分之目的，在於
29 防止被告逃亡及保全證據，以完成訴訟並保全刑事程序，與
30 該被訴案件有罪與否，應嚴格遵守無罪推定原則之實體論
31 斷，當屬有別。倘所採取者係為達成上開目的所適合及必要

01 之手段，且其手段對於被告所造成的基本權干預，與犯罪情
02 節之輕重及預期科處之刑罰，並非不合比例，而與狹義之比
03 例原則無違者，自難謂與無罪推定原則之精神有何扞格。抗
04 告意旨以抗告人2人雖經原審判處罪刑，惟尚未判決確定，
05 不應違反無罪推定原則，對其等為本件不利之認定與處分等
06 情，指摘原裁定不當，亦不可採。

07 五、綜上所述，本件抗告意旨係就原審所為裁量職權之適法行
08 使，徒憑己意指為違法，或對原裁定已說明、指駁明確之事
09 項，再予爭執，所述均無理由，應予駁回。

10 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

12 刑事第五庭審判長法官 李英勇

13 法官 楊智勝

14 法官 林怡秀

15 法官 陳如玲

16 法官 林庚棟

17 本件正本證明與原本無異

18 書記官 林怡靚

19 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日