

最高法院刑事裁定

114年度台抗字第500號

抗 告 人 黃士華

上列抗告人因違反毒品危害防制條例等罪案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國114年1月23日定其應執行刑之裁定（114年度聲字第14號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第51條第5款分別定有明文。又數罪併罰定應執行刑，係屬法院得依職權裁量之事項，法院所為刑之酌定如未逾越上開規定之外部界限、定應執行刑之恤刑目的及不利益變更禁止原則，即不得任意指為違法或不當。

二、原裁定略以：抗告人黃士華因違反毒品危害防制條例等罪，先後經判決確定如原裁定附表編號（以下僅載敘編號）1至3所示之罪，編號3為得易服社會勞動之罪，原審法院為犯罪事實最後判決法院，檢察官依抗告人請求聲請定執行刑；審酌抗告人所犯各罪之犯罪類型、犯罪手法、編號1為販賣第三級毒品既、未遂罪、編號2為共同運輸第三級毒品罪各犯罪行為之不法與罪責程度、各罪量刑，兼衡量刑斟酌事項，暨抗告人定執行刑之意見，裁定應執行有期徒刑12年6月。

三、抗告意旨略以：依法院實務及學者意見，抗告人併罰之數罪應依累進遞減原則計算具體執行之刑，原裁定所定之刑，高於此計算之結果，有違累進遞減原則及比例原則；參酌他案定執行刑裁定，可知原裁定所定執行刑過重等語。

01 四、惟查：原裁定已審酌抗告人所犯各罪之行為態樣、不法內
02 涵、非難重複性及刑罰邊際效應等，所酌定之執行刑並未逾
03 越裁量之外部性、內部性界限，且已就編號1至3曾定執行刑
04 及未定之宣告刑總和（即有期徒刑13年8月）再予減少有期
05 徒刑1年2月，符合刑法恤刑之目的，於法並無違誤。又執行
06 刑之酌定，並無必須按一定比例、折數衡定之理，學者關於
07 定執行刑之意見，雖可供法院審判上參考，但並無拘束效
08 力，不得執以指摘原裁定不當。又個案情節不一，難以比附
09 援引，抗告意旨所列他案，與本案情節不同，無從援引他案
10 酌定應執行刑之比例，作為原裁定酌定之刑是否適法之判斷
11 基準。抗告意旨徒憑己意，對原裁定已明白論斷事項任意指
12 摘，其抗告為無理由，應予駁回。

13 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日

15 刑事第一庭審判長法 官 劉興浪

16 法 官 蔡廣昇

17 法 官 劉方慈

18 法 官 汪梅芬

19 法 官 黃斯偉

20 本件正本證明與原本無異

21 書記官 鄭淑丰

22 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日