

# 最高法院刑事裁定

114年度台抗字第55號

再 抗 告 人 馬 志 龍

上列再抗告人因加重詐欺等罪定應執行刑案件，不服臺灣高等法院中華民國113年11月7日駁回其抗告之裁定（113年度抗字第2250號），提起再抗告，本院裁定如下：

## 主 文

再抗告駁回。

## 理 由

一、裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，應依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年。刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款分別定有明文。又執行刑之量定，係法院自由裁量之職權，倘其所酌定之執行刑，並未違背刑法第51條各款所定之方法或範圍及刑事訴訟法第370條所規定之不利變更禁止原則（即法律之外部性界限），亦無明顯違背公平、比例原則或整體法律秩序之理念（即法律之內部性界限），並不悖於定應執行刑之恤刑目的者，即不得任意指為違法或不當。

二、原裁定意旨略以：再抗告人即受刑人馬志龍因加重詐欺等罪案件，先後經判處如原裁定附表（下稱附表）所示罪刑確定，各罪均係於附表編號1所示之最先判決確定日期前為之，是檢察官據以聲請定其應執行之刑，核屬正當。因認第一審法院就附表所示各罪，於聽取再抗告人之意見後，審酌犯罪時間之間隔、行為態樣、罪質、各罪對法益侵害之加重效益等項，就其所犯之罪整體評價應受非難及矯治之程度等

情，於法律之外部性界限及內部性界限之範圍內，定應執行有期徒刑6年6月，並無違法或不當；復說明再抗告人以其他案件定應執行刑之刑度，指摘第一審法院所定執行刑過重，然不同案件之情節各不相同，尚難任意比附援引，且第一審法院所定執行刑已符合定應執行刑之規範目的及恤刑理念，至於再抗告人之個人家庭狀況，並非定執行刑審酌事項等旨，而駁回再抗告人在第二審之抗告。

三、再抗告意旨謂其案發時方18歲，定其有期徒刑6年6月實屬過重，且應考量刑法刪除連續犯之意旨，指摘原裁定維持第一審定執行刑之裁定不當云云，係對於原裁定已說明之事項，及定執行刑裁量權之適法行使，任意指摘。揆諸上揭說明，本件再抗告為無理由，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 6 日

刑事第七庭審判長法官 林恆吉

法官 林靜芬

法官 蔡憲德

法官 許辰舟

法官 吳冠霆

本件正本證明與原本無異

書記官 林宜勳

中 華 民 國 114 年 2 月 7 日