最高法院刑事裁定

114年度台抗字第555號

抗 告 人 歐 淑 珍

上列抗告人因偽造有價證券等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國114年1月24日定應執行刑之裁定（113年度聲字第3528號，聲請案號：臺灣高等檢察署113年度執聲字第2468號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

□本件原裁定以抗告人即受刑人歐淑珍犯原裁定附表編號1至6（以下僅記載編號序列）所示之144罪，先後經臺灣新北、桃園等地方法院及原審法院判處如各該編號「宣告刑」欄所示之有期徒刑（以下所載主刑種類皆同），均經分別確定在案。而其中編號1至3、5所示得易科罰金之罪與編號4、6所示不得易科罰金之罪，合於刑法第50條第1項但書第1款情形，依同條第2項規定，必須由抗告人請求檢察官聲請定應執行刑。茲檢察官經抗告人請求就編號1至6所示之144罪合併定其應執行之刑，有卷附定刑聲請切結書可稽，因認檢察官據此聲請為正當，而裁定抗告人應執行5年8月。

□抗告意旨略以：抗告人之未成年子女因遭受性侵害，現正訴訟中，無論子女身心或訴訟均需由抗告人照顧、處理，以免子女衍生更多社會問題，且抗告人之母因抗告人犯編號4至6之罪而鎮日擔心、積勞成疾，並已於判決後離世，是抗告人犯罪固有不該，然實際受處罰之人不止抗告人而已，抗告人歷經偵審程序，已飽受教訓，亦與配偶離婚而家庭破碎，現僅盼子女得以健全成長，倘得暫緩入監執行，願受如定期至觀護人或派出所

01 報到或每月支付公益金等方式，請盡量給予抗告人從輕量刑之
02 機會，而為更寬厚之量刑等語。

03 □惟按：裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。數罪併罰，分別宣
04 告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期
05 以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第5
06 1條第5款分別定有明文。次按刑事訴訟法第370條第2項、第3
07 項，已針對第二審上訴案件之定應執行刑，明定有不利益變更
08 禁止原則之適用；而分屬不同案件之數罪併罰有應更定執行刑
09 之情形，倘數罪之刑，曾經定應執行刑，再與其他裁判宣告之
10 刑定應執行刑時，在法理上亦同受此原則之拘束。亦即，另定
11 之執行刑，其裁量所定之刑期，不得較重於前定之執行刑加計
12 後裁判宣告之刑或所定執行刑之總和。又數罪併罰定應執行刑
13 之案件，係屬法院自由裁量之事項，法院所為刑之酌定如未逾
14 越上開規定之外部界限、定應執行刑之恤刑目的及不利益變更
15 禁止原則，即不得指為違法。

16 (一)本件原裁定所論述檢察官聲請就編號1至6所示144罪定應執行
17 刑乙節，有卷內資料可稽。又其中編號1至2、5、6部分曾經分
18 別定應執行5月、1年2月、3年6月，連同編號3、4部分合計為6
19 年8月；原裁定於該144罪各刑中之最長期（1年6月）以上，各
20 刑合併之刑期（38年10月）以下，酌定其應執行5年8月，並無
21 逾越法律規定之外部性界限、定應執行刑之恤刑目的之情事，
22 應係法院裁量職權之適法行使，於法並無不合。

23 (二)上開抗告意旨所指各節，無非祇憑抗告人個人主觀意見，對原
24 裁定適法裁量權之職權行使，任意指摘，實難認為可採。又原
25 裁定並無應予撤銷更為裁定之事由，抗告意旨另請本院重新酌
26 定應執行刑乙節，亦屬無據。

27 □綜上，應認本件抗告為無理由，予以駁回。

28 據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

30 刑事第三庭審判長法官 林立華

31 法官 王敏慧

01
02
03
04
05
06

本件正本證明與原本無異

法 官 莊松泉
法 官 陳如玲
法 官 李麗珠

書記官 李淳智

中 華 民 國 114 年 4 月 1 日