

最高法院刑事裁定

114年度台抗字第577號

抗 告 人 黃柿娥

上列抗告人因違反銀行法等罪案件，不服臺灣高等法院臺中分院中華民國114年2月14日定應執行刑裁定（114年度聲字第174號），提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

理 由

一、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，其宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年。又數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第51條第5款、第53條規定甚明。又執行刑之量定，係事實審法院自由裁量之職權，倘其所酌定之執行刑，並未違背刑法第51條各款所定之方法或範圍（即法律之外部性界限），亦無明顯違背公平、比例等原則或整體法律秩序之理念（即法律之內部性界限）者，即難任意指為違法或不當。復按，個案之裁量判斷，除非有全然喪失權衡意義或其裁量行使顯然有違比例、平等諸原則之裁量權濫用之情形，否則縱屬犯罪類型雷同，仍不得將不同案件裁量之行使，比附援引為本案之量刑輕重比較，以為判斷法官本於依法獨立審判之授權所為之量刑裁奪，有否裁量濫用之情事。

二、本件原裁定以：抗告人黃柿娥因違反銀行法等罪案件，先後經判處原裁定附表（下稱附表）所示之刑確定，各罪中有刑法第50條第1項但書所列情形，經抗告人為同意聲請定刑之

切結（見原審卷第9頁），合於定應執行刑之規定，乃由檢察官向原審法院聲請定應執行刑。經審酌抗告人所犯如附表編號1所示意圖營利聚眾賭博罪之宣告刑為有期徒刑（下略）3月、編號2、3均為非法經營銀行匯兌業務罪，曾定應執行4年10月，上開各罪之犯罪動機、態樣、侵害法益型態、各罪間之關聯性、行為次數、各行為在時間及空間之密接性，及行為人復歸社會之可能性、恤刑（但非過度刑罰優惠）等刑事政策之考量。再兼衡公平、比例等原則，就抗告人所犯之罪整體評價其應受非難及矯治之程度，並考量抗告人所表示之意見，定其應執行5年。經核並未逾越法律規範之界限，亦無濫用裁量權情形，於法尚無違誤。

三、抗告意旨略以：本件定應執行刑與其他案件相較，酌減比例有天壤之別，請予合理、公平之裁定等語。惟查，原裁定已考量各項定應執行刑因素，所定應執行刑5年，介於附表所示各罪之最長期刑3年8月以上，曾定應執行刑4年10月（附表編號2、3部分），加計附表編號1未曾定執行刑之3月，合計5年1月以下，核無違誤，已如前述，抗告意旨僅以前述泛詞，援引不同情節個案指摘原裁定違法、不當，其抗告為無理由，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第412條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

刑事第三庭審判長法官 林立華

法官 莊松泉

法官 李麗珠

法官 陳如玲

法官 王敏慧

本件正本證明與原本無異

書記官 游巧筠

中 華 民 國 114 年 4 月 8 日