# 最高法院刑事判決

115年度台上字第1317號

上　訴　人　楊凱程

上列上訴人因加重詐欺等罪案件，不服臺灣高等法院中華民國114年11月13日第二審判決（114年度上訴字第3779號，起訴案號：臺灣臺北地方檢察署112年度偵字第41471號），提起上訴，本院判決如下：

主　文

上訴駁回。

理　由

一、按刑事訴訟法第377條規定，上訴於第三審法院，非以判決違背法令為理由，不得為之。是提起第三審上訴，應以原判決違背法令為理由，係屬法定要件。如果上訴理由書狀並未依據卷內訴訟資料，具體指摘原判決不適用何種法則或如何適用不當，或所指摘原判決違法情事，顯與法律規定得為第三審上訴理由之違法情形，不相適合時，均應認其上訴為違背法律上之程式，予以駁回。

二、原判決以第一審判決依想像競合犯規定，從一重論處上訴人楊凱程犯三人以上共同詐欺取財（均另想像競合犯一般洗錢罪）共2罪刑，及諭知併科罰金如易服勞役折算標準後，上訴人明示僅就第一審判決之量刑部分提起第二審上訴，經撤銷第一審關於關於宣告刑部分之判決，分別量處如原判決附表編號1至2「本院宣告刑」欄所示之刑，及諭知併科罰金如易服勞役折算標準。已詳敘其刑罰裁量之理由。

三、是否適用刑法第59條酌減其刑及刑之量定，均屬事實審法院得依職權裁量範疇。而刑法第59條規定之酌量減輕其刑，必須犯罪另有特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，認為即使予以宣告法定最低度刑，猶嫌過重者，始有其

適用，如別有法定減輕之事由者，應優先適用法定減輕事由減輕其刑後，猶嫌過重時，方得為之。又量刑判斷當否之準據，應就判決之整體觀察為綜合考量，苟已以行為人之責任為基礎，並斟酌刑法第57條各款所列情狀，在法定刑度內，酌量科刑，無顯然失當或違反公平、比例及罪刑相當原則，亦無偏執一端，致明顯失出失入情形，即不得任意指為違法。原判決說明上訴人所為，其犯罪情節非輕，實難認其有何特殊之原因或環境等在客觀上足以引起一般同情之處，並無顯可憫恕或情輕法重之情形，自無依刑法第59條規定酌減其刑之必要。復以行為人責任為基礎，審酌上訴人之犯罪動機、目的、手段、素行、犯後態度、與被害人調解及賠償情形，並其智識程度、家庭生活經濟狀況等一切情狀，分別量處如上述之刑。經核原判決係綜合上訴人犯罪情節輕重、如何與被害人調解及賠償情形之犯後態度等具體審酌關於刑法第57條科刑之一切情狀，在罪責原則下適正行使刑罰之裁量職權，均未逾越法定刑規定範圍，並未違背比例原則、罪刑相當原則，乃原審刑罰裁量職權之適法行使，不容任意指摘量刑有何違法或不當。上訴意旨指摘原判決量刑過重，不符比例原則、罪刑相當原則云云，無非就原審量刑職權之適法行使，再執原判決已審酌之量刑情狀重為爭執，並非適法之第三審上訴理由。

四、依前揭規定及說明，本件上訴為違背法律上之程式，應予駁回。

據上論結，應依刑事訴訟法第395條前段，判決如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　3　　月　　19　　日

刑事第九庭審判長法　官　林英志

法　官　劉興浪

法　官　蔡廣昇

法　官　許泰誠

法　官　陳德民

本件正本證明與原本無異

書記官　鄭淑丰

中　　華　　民　　國　　115　　年　　3　　月　　23　　日