最高法院民事裁定

111年度台上字第2137號

上　訴　人　陳淑宜

訴訟代理人　張慶達律師

被 上訴 人　有龍建設開發股份有限公司

法定代理人　邵明斌

訴訟代理人　黃毓棋律師

　　李羽加律師

上列當事人間請求交付塔位等事件，上訴人對於中華民國111年5月12日臺灣高等法院臺南分院第二審判決（110年度上字第256號），提起上訴，本院裁定如下：

主　文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理　由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，同法第467條、第470條第2項定有明文。而依同法第468條規定，判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；依同法第469條規定，判決有該條所列各款情形之一者，為當然違背法令。是當事人提起上訴，如以同法第469條所列各款情形為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實。如依同法第468條規定，以原判決有不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關解釋字號、憲法法庭裁判意旨，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具

體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之職權行使所論斷：上訴人不能證明兩造就第一審判決附表所示天都金寶塔塔位有買賣關係存在，且持有之天都金寶塔永久使用權狀，僅記載「樓別」及「區」，於「方位」、「排」、「列」及「層」等欄均為空白，其尚未特定塔位及占有，上訴人先位依民法第962條、系爭塔位買賣契約之法律關係，擇一請求被上訴人交付系爭塔位，備位依民法第226條第1項、系爭塔位之買賣關係，擇一請求給付新臺幣175萬元本息，洵非正當，不應准許，並說明上訴人所提其餘攻擊方法及證據，經審酌與判決結果無影響，不逐一論述等情，指摘其為不當，並就原審所為論斷或其他與判決結果不生影響者，泛言未論斷或論斷違法、矛盾，而非表明該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　112　　年　　2　　月　　22　　日

最高法院民事第八庭

審判長法官　陳　玉　完

法官　周　舒　雁

法官　游　文　科

法官　黃　明　發

法官　黃　書　苑

本件正本證明與原本無異

書　記　官　趙　　婕

中　　華　　民　　國　　112　年　　3　　月　　6　　日