

最高法院民事裁定

111年度台上字第2761號

上訴人 台日國際住宅股份有限公司

法定代理人 李斐雯

訴訟代理人 李政昌律師

被上訴人 楊熹章

訴訟代理人 賴忠明律師

上列當事人間請求返還定金等事件，上訴人對於中華民國111年8月9日臺灣高等法院臺中分院第二審判決（110年度上字第518號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

□按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。同法第467條、第468條、第470條第2項定有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關大法官解釋或憲法法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他

01 所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書
02 如未依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，
03 即難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。

04 □本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，
05 惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實及
06 契約解釋之職權行使所論斷：依二次彰化縣都市設計審議幹事
07 會議記錄、兩造間LINE對話內容及證人郭代原、呂衍義之證詞
08 等件，相互以察，系爭新建工程合約因上訴人無法取得建造執
09 照而解除條件成就，該合約因之失其效力，已無從履行，且被
10 上訴人並無何故意以不正當行為促使條件成就之情形，則被上
11 訴人依該合約第4條第1項約定，請求上訴人返還簽約金新臺幣
12 458萬8000元本息，自屬有據；上訴人依民法第511條但書主張
13 被上訴人應賠償其損失，並請求自該簽約金扣除云云，則屬無
14 據等情，指摘有判決適用法規不當之違背法令情事，及就原審
15 已論斷或其他與判決結果無影響者，泛言未為論斷，而非表明
16 該判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背
17 法令之具體事實，更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之
18 一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難
19 認其已合法表明上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合
20 法。

21 □據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444
22 條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

23 中 華 民 國 111 年 11 月 24 日

24 最高法院民事第六庭

25 審判長法官 魏 大 曉

26 法官 李 寶 堂

27 法官 高 榮 宏

28 法官 胡 宏 文

29 法官 林 玉 珮

30 本件正本證明與原本無異

31 書 記 官 李 佳 芬

01 中 華 民 國 111 年 11 月 29 日