

最高法院民事裁定

112年度台上字第801號

上訴人 乙男營造有限公司

法定代理人 劉忠源

訴訟代理人 阮文泉律師

被上訴人 新宏興營造股份有限公司

法定代理人 胡秋芬

訴訟代理人 林嘉柏律師

上列當事人間請求給付工程款事件，上訴人對於中華民國111年12月14日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（110年度建上字第4號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書

01 應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法
02 法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具
03 體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並
04 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及
05 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
06 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
07 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
08 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
09 475條但書情形外，亦不調查審認。

10 二、上訴人對於原判決關其敗訴部分提起上訴，雖以該部分判決
11 違背法令為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨
12 證據、認定事實、解釋契約及適用法律之職權行使，所論
13 斷：綜合兩造不爭執之事項，證人蔡玄成之證言，系爭工程
14 合約書、施工規範、設計圖、檢測錄影畫面截圖等件，及高
15 雄市土木技師公會之鑑定結果，參互以察，堪認系爭工程係
16 以HDPE管導通始為完成，而上訴人就HDPE管無法導通應負5
17 0%責任。從而，上訴人依承攬契約之法律關係，請求被上訴
18 人給付逾新臺幣833萬2,854元本息部分，不應准許等情，指
19 摘為不當，並就原審已論斷或其他與判決結果無礙事項，泛
20 言未論斷或論斷錯誤，違反證據及論理法則，而非表明依訴
21 訟資料合於該違背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法
22 之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原
23 則上重要性之理由，難認已合法表明上訴理由。依首揭說
24 明，應認其上訴為不合法。末查，原審斟酌全辯論意旨及調
25 查證據之結果，就本件所涉爭點，依自由心證判斷事實真
26 偽，俱已說明心證之所由得，對其餘無礙判決結果而未詳載
27 部分，亦表明不逐一論駁之旨，尚非不備理由，併此說明。

28 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第
29 444條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

30 中 華 民 國 113 年 4 月 3 日
31 最高法院民事第九庭

01		審判長法官	鍾	任	賜
02		法官	邱	瑞	祥
03		法官	陳	麗	玲
04		法官	管	靜	怡
05		法官	游	文	科
06	本件正本證明與原本無異				
07		書記官	趙		婕
08	中 華 民 國	113 年	4	月	10 日