最高法院民事裁定

112年度台上字第1455號

上訴人 臺中市大里地政事務所

法定代理人 施宏昌

訴訟代理人 羅宗賢律師

被上訴人 袁震天律師即曾正仁之破產管理人

張陳麗珍

共同

訴訟代理人 陳建中律師

羅國豪律師

上列當事人間請求國家賠償等事件，上訴人對於中華民國112年2月24日臺灣高等法院臺中分院第二審更審判決（111年度重上國更二字第1號），提起上訴，本院裁定如下：

主文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該

01 違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前
02 條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書
03 應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋、憲
04 法法庭裁判意旨，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具體
05 內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘
06 述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解
07 具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表
08 明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明
09 上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀
10 或理由書之事項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調
11 查審認。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令
12 為由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審認定：重測前臺中
13 市○○區○○段395之13地號土地（下稱系爭土地），係於民國7
14 1年12月間分割自同上段395之3地號土地，由被上訴人於76年1月
15 21日取得所有權登記，應有部分各1/2，並取得土地所有權狀，
16 其餘分割後395之3地號土地為訴外人黃金所有。訴外人內政部國
17 土測繪中心所屬測量員及上訴人所屬人員於77、78年間辦理重測
18 登記作業時，誤將系爭土地之圖形繪入395之3地號內，誤製原編
19 395之3地號、新編武德段1027地號地籍圖重測地籍調查表，再於
20 辦理計畫道路逕為分割作業時，將之逕為分割出重測後武德段12
21 18地號土地，範圍包含系爭土地之相同位置，並於79年3月17日
22 製作土地登記簿，登記為黃金所有，發生重測後武德段1218地號
23 土地一地兩簿之情形，未依真實情形為登記，屬土地法第68條之
24 登記錯誤。嗣黃金於84年間以買賣為原因，將1218地號土地所有
25 權移轉登記予訴外人廖述嘉，然系爭土地之土地登記簿謄本於97
26 年間仍記載為被上訴人共有，渠等就系爭土地所有權誰屬有所爭
27 執，廖述嘉乃於99年間對被上訴人訴請確認1218地號土地所有權
28 存在，經臺灣臺中地方法院99年度訴字第2811號、原法院100年
29 度上字第366號、本院101年度台上字第1459號（下稱第1459號）
30 裁判確認廖述嘉對1218地號土地所有權存在。上訴人則於102年2
31 月19日辦理系爭土地登記簿截止記載登記，並於同年月26日註銷

01 被上訴人系爭土地所有權狀，致被上訴人受有系爭土地登記權利
02 喪失之損害，得依土地法第68條第1項前段規定，請求上訴人負
03 損害賠償責任。又被上訴人因上訴人撤銷系爭土地登記之行政處
04 分所生之損害，於102年2月26日始發生，關於土地法第68條損害
05 賠償請求權之5年時效應自是日起算，被上訴人於103年2月6日提
06 起本件訴訟，未罹於請求權時效，上訴人抗辯請求權已罹於時效
07 云云，並無足採。關於被上訴人所受損害，應以102年2月間系爭
08 土地市場交易價值為斷，依臺中市不動產估價師公會鑑定1218地
09 號土地於102年2月間土地價格每坪單價新臺幣（下同）19萬5119
10 元，系爭土地面積265平方公尺即80.1625坪，計算系爭土地於10
11 2年2月間市場交易價值為1564萬1226元。再者，被上訴人向無權
12 處分系爭土地之黃金請求返不當得利，因其繼承人黃清山為時效
13 抗辯，已顯有困難。又被上訴人就系爭土地登記所有權利喪失之
14 損害發生及擴大，並無過失。從而，被上訴人依土地法第68條第
15 1項前段規定，各請求上訴人給付782萬0613元本息，為有理由等
16 取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原審所為
17 論斷者，泛言未論斷或論斷矛盾，而非表明該判決所違背之法令
18 及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具
19 體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律
20 見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理由。依
21 首揭說明，應認其上訴為不合法。末查，被上訴人因上訴人登記
22 錯誤行為所生之損害，自何時發生？損害為何？屬個案事實認定
23 問題。上訴人所提本院106年度台上字第1740號判決為本件更審
24 前之判決，至第1459號裁定為廖述嘉與被上訴人間確認所有權存
25 在事件，另本院112年度台上字第1070號判決、110年度台上字第
26 2143號判決、99年度台上字第1161號判決認定事實與本件事實有
27 別，難認本院因法律見解歧異，而有提案予民事大法庭以裁定統
28 一見解之必要，附此敘明。

29 據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條
30 第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

01 最高法院民事第六庭
02 審判長法官 李 寶 堂
03 法官 許 紋 華
04 法官 賴 惠 慈
05 法官 李 國 增
06 法官 吳 青 蓉
07 本件正本證明與原本無異
08 書記官 林 書 英
09 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日