最高法院民事裁定

112年度台上字第1823號

上訴人 卓紘洋
訴訟代理人 范仲良律師
被上訴人 黃郁紘
訴訟代理人 薛西全律師
李吟秋律師

上列當事人間請求所有權移轉登記事件，上訴人對於中華民國112年4月26日臺灣高等法院高雄分院第二審判決（111年度上字第309號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

按上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之。又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由。另第三審法院應於上訴聲明範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各定有明文。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用法規不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院大法官解釋、憲法法庭裁判，或成文法以外之習慣或法理等及其具體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具

01 有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未依上述方法表明，
02 或其所表明者與上開法條規定不合時，即難認為已合法表明上訴
03 理由，其上訴自非合法。另第三審法院就未經表明於上訴狀或理
04 由書之事項，除有民事訴訟法第475條但書情形外，亦不調查審
05 認。本件上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為
06 由，惟核其上訴理由狀所載內容，係就原審認定：高雄市○○區
07 ○○段○小段12之1地號土地（下稱系爭土地）前為兩造共有，
08 上訴人應有部分為1/5，被上訴人應有部分為4/5。被上訴人依土
09 地法第34條之1規定，以總價新臺幣（下同）150萬元出售系爭土
10 地全部予訴外人黃怡舜，並於民國108年12月23日簽訂系爭契
11 約，上訴人依同條第4項規定，於同年月28日行使優先購買權，
12 此通知於同年月30日送達被上訴人。然被上訴人前於107年間訴
13 請上訴人分割系爭土地，臺灣橋頭地方法院108年度訴字第193號
14 判決系爭土地全部分歸被上訴人取得，被上訴人應補償上訴人91
15 萬2540元。被上訴人不服，提起上訴，嗣於109年4月22日經原法
16 院108年度上易字第414號駁回上訴確定。系爭土地於112年4月12
17 日原法院言詞辯論終結時，已歸被上訴人單獨所有，共有關係消
18 滅，上訴人喪失共有人身分，其依優購契約得受領給付之地位，
19 隨之不存在。上訴人請求被上訴人於其給付150萬元之同時，將
20 系爭土地移轉登記為其所有，及請求被上訴人給付違約金，均無
21 理由等取捨證據、認定事實之職權行使，指摘其為不當，並就原
22 審已論斷者，泛言未論斷或論斷違法，而非表明該判決所違背之
23 法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，
24 並具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之
25 法律見解具有原則上重要性之理由，難認其已合法表明上訴理
26 由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。

27 據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第444條
28 第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

30 最高法院民事第六庭

31 審判長法官 李 寶 堂

01 法官 賴 惠 慈
02 法官 林 慧 貞
03 法官 藍 雅 清
04 法官 吳 青 蓉

05 本件正本證明與原本無異

06 書記官 林 書 英

07 中華民國 113 年 12 月 9 日