最高法院民事判決

112年度台上字第1997號

上訴人 裴祥麟（兼裴祥雲之承受訴訟人）

訴訟代理人 朱昭勳律師

上訴人 裴祥風（兼裴祥雲之承受訴訟人）

被上訴人 曾志偉

訴訟代理人 李文中律師

楊立行律師

上列當事人間請求返還借款等事件，上訴人對於中華民國112年3月8日臺灣高等法院第二審判決（111年度重上字第538號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決除假執行部分外廢棄，發回臺灣高等法院。

理 由

一、本件被上訴人本於繼承及其與裴祥泉間借貸等法律關係，請求裴祥泉之繼承人裴祥麟、裴祥風及裴祥雲於繼承裴祥泉遺產範圍內連帶清償債務，其訴訟標的對於渠等必須合一確定，裴祥麟提起上訴，依民事訴訟法第56條第1項第1款規定，其效力及於裴祥風、裴祥雲，爰將之併列為上訴人；又裴祥雲於第三審上訴程序中死亡，業經本院裁定命由裴祥麟、裴祥風承受訴訟，均先敘明。

二、被上訴人主張：伊與上訴人之被繼承人裴祥泉約定，就伊在臺灣主演或執導電影所得之報酬，及可得分配收益盈餘，委由裴祥泉代為收取保管及處理借用，並於民國88年間進行結算，確認裴祥泉應返還伊港幣1,000萬元換算新臺幣為4,000萬元，裴祥泉並簽交88年4月12日書據及同額本票為擔保。嗣於92年間再次結算，確認裴祥泉於92年3月18日應返還伊

01 港幣1,425萬元換算新臺幣為5,700萬元，裴祥泉亦簽交書據
02 及同額本票予伊，惟迄未清償等情，依繼承及委任、消費借
03 貸、消費寄託、盈餘分配、不當得利之法律關係，求為命上
04 訴人於繼承裴祥泉之遺產範圍內連帶給付伊新臺幣5,700萬
05 元，及自起訴狀繕本送達滿1個月之翌日起至清償日止，按
06 年息5%計算利息之判決。

07 三、上訴人則以：被上訴人未舉證證明其與裴祥泉間存在委任等
08 法律關係，且其於88年4月12日、92年3月18日均未在臺灣
09 ，裴祥泉不可能與其結算並承認債務等語，資為抗辯。

10 四、原審廢棄第一審所為被上訴人敗訴之判決，改判如其聲明，
11 係以：被上訴人為加拿大國人，因法律行為發生債之關係涉
12 訟，屬涉外事件，應以事實發生地即中華民國法律為準據
13 法。次查裴祥泉生前為製片人，被上訴人為電影演員並曾擔
14 任導演，雙方於多部電影曾有合作，為兩造所不爭執。被上
15 訴人與裴祥泉間有約定就被上訴人在臺參與電影演出、執導
16 所獲報酬收益，由裴祥泉代為領取，除借與他人收息外，並
17 協助轉交被上訴人及其家人以支應生活開銷花費，業據證人
18 楊智明證實，雙方應成立委任關係。而裴祥泉與被上訴人於
19 88年間及92年間分別進行兩次結算，確認裴祥泉應交付予被
20 上訴人之金錢依序為港幣1,000萬元、1,425萬元，換算新臺
21 幣為4,000萬元、5,700萬元，亦有裴祥泉出具之88年4月12
22 日、92年3月18日書據及發票人為裴祥泉之同額本票在卷為
23 憑。上開書據業經法務部調查局鑑定與裴祥泉筆跡相符，應
24 為裴祥泉所親簽，則被上訴人於該書據所載日期雖未在臺，
25 仍無礙其上所載結算金額之正確性。又裴祥泉於104年5月23
26 日死亡後，上訴人及上訴人之被承受訴訟人裴祥雲為其全體
27 繼承人，並未拋棄繼承。故被上訴人依繼承及委任契約之法
28 律關係，請求上訴人於繼承裴祥泉遺產範圍內連帶給付新臺
29 幣5,700萬元，及自起訴狀繕本送達滿1個月之翌日起即裴祥
30 雲自107年6月2日、裴祥麟自同年月3日、裴祥風自108年2月
31 14日起，均至清償日止，按年息5%計算之利息，為有理

01 由，應予准許。被上訴人另依消費借貸、消費寄託、盈餘分
02 配、不當得利之法律關係為同一請求，毋庸審究等詞，為其
03 判斷之基礎。

04 五、本院廢棄發回之理由：

05 按所謂當事人適格，係指當事人就特定訴訟標的有實施訴訟
06 之權能而言。又遺囑執行人有管理遺產，並為執行上必要行
07 為之職務；繼承人於遺囑執行人執行職務中，不得處分與遺
08 囑有關之遺產，並不得妨礙其職務之執行，民法第1215條第
09 1項、第1216條分別定有明文。故就與遺囑有關之遺產涉
10 訟，其訴訟實施權應歸屬於遺囑執行人，並應以遺囑執行人
11 為原告或被告，當事人始為適格。被上訴人於本件係請求以
12 裴祥泉之遺產清償債務。而上訴人於事實審已提出裴祥泉所
13 立遺囑記載：「...家裡人一毛錢都不給。...在我離開之
14 後，將我所有動產及不動產都給楊胖（楊智明）跟阿寬（邱
15 璿寬），在處理完公司應收應付帳款之前，公司繼續經營，
16 要記得還給朱延平跟曾志偉，...」，並指定訴外人邱璿寬
17 為遺囑執行人（見第一審卷(一)第167頁、第169頁）。倘該遺
18 囑為合法有效，能否謂本件訴訟並非與裴祥泉遺囑有關之遺
19 產涉訟，上訴人對之仍有訴訟實施權，其當事人非不適格
20 ，即滋疑義。原審未詳查審究，遽認被上訴人得以上訴人為
21 被告提起本件訴訟，進而為上訴人敗訴之判決，自有可議。
22 上訴論旨，指摘原判決違背法令，求予廢棄，非無理由。未
23 查本件事實未明，無行法律審言詞辯論之必要，附此敘明。

24 六、據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第477條第1
25 項、第478條第2項，判決如主文。

26 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

27 最高法院民事第三庭

28 審判長法官 魏 大 曉

29 法官 林 玉 珮

30 法官 胡 宏 文

31 法官 周 群 翔

01

法官 李 瑜 娟

02 本件正本證明與原本無異

03

書記官 李 佳 芬

04

中 華 民 國 114 年 3 月 7 日