最高法院民事裁定

112年度台上字第2408號

上訴人 林城池

林枳鋼

共同

訴訟代理人 洪翰今律師

邱聰智律師

林彥廷律師

被上訴人 唐麗芸

訴訟代理人 莫詒文律師

陳奕廷律師

上列當事人間請求轉讓股份等事件，上訴人對於中華民國112年6月21日臺灣高等法院第二審更審判決（109年度上更一字第93號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以

01 外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書
02 應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法
03 法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具
04 體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並
05 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及
06 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
07 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
08 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
09 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
10 475條但書情形外，亦不調查審認。

11 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
12 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實之
13 職權行使，所論斷：上訴人林城池與被上訴人就系爭10萬
14 7,500股協機工業股份有限公司（下稱協機公司）股份，並
15 無借名登記關係存在，林城池依終止借名登記後之法律關
16 係，請求被上訴人返還其中2萬2,852股股份，及自民國89年
17 起至104年止領取之股利新臺幣（下同）138萬5,234元，自
18 屬無據。另系爭8萬4,648股之協機公司實體股票，為被上訴
19 人所有，並未移轉交付上訴人林枳鋼取得所有權，被上訴人
20 領取該股票之現金股利，非屬不當得利，林枳鋼不得請求返
21 還。至林枳鋼所得請求返還之60萬元存款，業經被上訴人為
22 抵銷。又被上訴人已撤銷贈與林枳鋼系爭8萬4,648股協機公
23 司股份之行為，自得請求林枳鋼塗銷該股份實體股票之背書
24 轉讓登記，回復為被上訴人名義。從而，林城池、林枳鋼本
25 訴各依民法第541條、第259條第1款、第4款、第179條、第
26 767條第1項前段規定，分別請求被上訴人自系爭10萬7,500
27 股協機公司實體股票，拆出2萬2,852股，移轉並於股票背書
28 轉讓予林城池、給付林城池138萬5,234元本息；及將系爭8
29 萬4,648股之協機公司實體股票返還林枳鋼，並給付林枳鋼
30 186萬3,224元本息，均無理由；被上訴人反訴依民法第408
31 條第1項、第179條、第767條第1項中段規定，請求林枳鋼塗

01 銷系爭8萬4,648股協機公司股份之背書轉讓登記，回復為被
02 上訴人名義，為有理由等情，指摘為不當，並就原審已論斷
03 或其他與判決結果無礙事項，泛言未論斷或論斷矛盾錯誤，
04 違反證據、經驗、論理法則，而非表明依訴訟資料合於該違
05 背法令之具體事實，亦未具體敘述為從事法之續造、確保裁
06 判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理
07 由，難認已合法表明上訴理由。至其所指原判決違背法令，
08 具有應許可上訴之原則上重要性等語，無非係就原審之職權
09 行使所為指摘，難認屬具有原則上重要性而應許可上訴之法
10 律見解問題。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末查，原
11 審斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，就本件所涉爭點，依
12 自由心證判斷事實真偽，俱已說明心證之所由得，對其餘無
13 礙判決結果而未詳載部分，亦表明不逐一論駁之旨，尚非不
14 備理由，附此敘明。

15 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第
16 444條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 23 日

18 最高法院民事第八庭

19 審判長法官 鍾 任 賜

20 法官 陳 麗 玲

21 法官 呂 淑 玲

22 法官 陶 亞 琴

23 法官 黃 明 發

24 本件正本證明與原本無異

25 書 記 官 曾 韻 蒔

26 中 華 民 國 113 年 10 月 28 日