最高法院民事判決

113年度台上字第759號

上 訴 人 昂昂室內裝修有限公司

法定代理人 周妍臻

訴訟代理人 賈世民律師

李龍生律師

被 上 訴 人 謝明道

訴訟代理人 陳世錚律師

上列當事人間請求給付工程款事件，上訴人對於中華民國112年12月26日臺灣高等法院第二審判決（111年度上字第1110號），提起上訴，本院判決如下：

主 文

原判決廢棄，發回臺灣高等法院。

理 由

一、本件上訴人主張：伊前於民國108年9月25日向被上訴人承攬臺北市○○區○○路00號（下稱○○路建物）3樓淘寶商務會館第1期室內裝修工程（下稱第1期工程），該工程已完工、付款完畢。嗣伊自108年11月16日起，應被上訴人要求先行施作淘寶商務會館第2期及第3期室內裝修工程（下稱系爭第2、3期工程），業於同年12月20日完工，兩造並於109年1月16日合意系爭第2、3期工程之工程款金額加計5%營業稅後為新臺幣（下同）357萬2,644元，惟被上訴人迄未給付等情。爰依民法第490條、第505條規定，求為命被上訴人如數給付，並加計自調解聲請狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算利息之判決。

二、被上訴人則以：伊受僱於訴外人張文賓擔任負責人之淘寶酒店，並於108年9月25日代理定作人淘寶商務會館與上訴人簽訂第1期工程承攬合約，並非第1期工程之定作人。伊另代理淘寶商務會館請上訴人就系爭第2、3期工程為報價，然上訴

01 人以357萬2,644元報價後，未經張文賓同意即擅自動工，並
02 未與淘寶商務會館達成系爭第2、3期工程承攬合約之合意。
03 且上訴人施作系爭第2、3期工程有瑕疵，伊已另委由訴外人
04 好兄弟工程股份有限公司重新裝修並支出61萬7,700元（未
05 稅），自得以上開瑕疵修補債權予以抵銷。又上訴人未交付
06 防火門、隔間、天花板及油漆等防火證明文件，致淘寶商務
07 會館無法申請營業許可，得為同時履行抗辯等語，資為抗
08 辯。

09 三、原審維持第一審所為上訴人敗訴之判決，駁回其上訴，無非
10 以：被上訴人為淘寶酒店（曾名為淘寶商務會館）之總務，
11 經淘寶酒店負責人張文賓、董事林洋廣授權聯繫第1期工
12 程，代理淘寶酒店與上訴人簽訂第1期工程承攬合約，負責
13 監工及現場處理，並非第1期工程之定作人，復已撤銷其為
14 第1期工程定作人之自認，該撤銷與第1期工程承攬合約之記
15 載相符。第1期工程完工後，要接續施工第2期，林洋廣要求
16 上訴人之法定代理人周妍溱先報價，但周妍溱表示被上訴人
17 要求趕工，故未報價直接趕工，施工過程中曾將系爭第2、3
18 期工程之施工圖面、報價單及請款單等傳送予林洋廣，並與
19 林洋廣協調付款事宜，可徵上訴人知悉系爭第2、3期工程之
20 承攬合約係存在於其與淘寶商務會館間，並非存在於兩造之
21 間，被上訴人委請上訴人報價及進場施作，僅係沿續第1期
22 工程承攬合約之代理人身分與上訴人連繫後續工程事宜。證
23 人涂力仁證稱負責連繫、討論、現場指示及給付款項者均係
24 被上訴人等語，無法證明被上訴人即為定作人，上訴人復未
25 能提出其他證據證明兩造間就系爭第2、3期工程成立承攬合
26 約，從而，其依民法第490條、第505條規定，請求被上訴人
27 給付工程款357萬2,644元本息，為無理由，應予駁回等詞，
28 為其判斷之基礎。

29 四、惟查上訴人簽訂第1期工程承攬合約時之相對人固記載為淘
30 寶商務會館（見第一審卷第135頁），然被上訴人於第一審
31 審理時自認其係受僱於張文賓所營淘寶酒店，已2、3年，與

01 上訴人訂約時是淘寶酒店的總務，且其不知為何有淘寶商務
02 會館與淘寶酒店之分等情（見同上卷第390頁）。依上訴人
03 於第一審提出之經濟部商業司登記資料，均無淘寶商務會館
04 之公司或商業登記，而淘寶酒店係於109年7月9日始變更登
05 記為該名稱，登記地址在○○路建物2樓、2樓之1、之2、之
06 3、之4、之5（見同上卷第357頁至第361頁）。證人張文
07 賓、林洋廣均證稱淘寶酒店僅在2樓開業，淘寶商務會館原
08 預計開在3樓，迄未辦理營利事業登記，亦未曾開業，目前3
09 樓要申請新的商號（見同上卷第416頁、原審卷第207頁），
10 似見從無淘寶商務會館存在，則被上訴人縱在上揭合約書負
11 責人欄位簽寫謝明道代理，究係代理何人？已自滋疑義。再
12 者，所有工程自始由被上訴人聯繫、討論、現場指示及給付
13 款項均親力為之，除據證人涂力仁證述甚明，證人張文賓、
14 林洋廣均證稱其等未曾與上訴人聯繫討論，林洋廣並證稱：
15 其知上訴人繼續施作系爭第2、3期工程，僅要求上訴人報價，
16 上訴人表示被上訴人要求趕工，故未報價直接施工等語
17 （見第一審卷第416頁以下），而未曾要求上訴人停工，任
18 令其繼續施工。且被上訴人先以其個人名義立切結書表示：
19 「一、爰本人與昂昂室內裝修有限公司，於民國108年簽訂
20 工程承攬契約書委請該公司承作（台北市中山區長春路31號
21 3樓）之室內裝修工程。二、本人已充分認知有關本件工程
22 總價5%營業稅部分，應併入工程期款中由本人負擔，茲因個
23 人因素考量，本人特此請求昂昂室內裝修有限公司就本件之
24 工程款（包括但不限於工程期款、追加及追減工程款）暫不
25 開立5%之營業稅發票予本人。三、為免昂昂室內裝修有限公
26 司因此而蒙受損失，倘該公司嗣後就本件工程因故...經國
27 稅局要求補繳稅款及罰鍰時，本人願於國稅局實際核定之稅
28 款及罰鍰金額範圍內，全額補足並一次性給付予昂昂室內裝
29 修有限公司，絕無異議。四、本切結書應列入本工程契約書
30 內作為契約之一部分...」，復於109年1月16日以LINE通訊
31 軟體回覆上訴人：過年後付款、其在等一筆200萬元匯入，

01 有匯入會先付150萬元，...並其錢款均在林洋廣處等語（見
02 第一審卷第50頁、第61頁至第117頁）。被上訴人迄109年3
03 月6日似從未表示其僅係受僱人。果爾，系爭第2、3期工程
04 承攬合約關係究係存在於上訴人與何人之間？自非無再斟酌
05 之餘地。乃原審徒依張文賓之證述，遽認淘寶酒店即淘寶商
06 務會館，淘寶商務會館為第1期工程及系爭第2、3期工程之
07 定作人，被上訴人僅為淘寶酒店之代理人，進而為不利上訴
08 人之論斷，自有可議。上訴論旨，指摘原判決違背法令，求
09 予廢棄，非無理由。

10 五、據上論結，本件上訴為有理由。依民事訴訟法第477條第1
11 項、第478條第2項，判決如主文。

12 中 華 民 國 113 年 7 月 11 日

13 最高法院民事第二庭

14 審判長法官 袁 靜 文

15 法官 張 競 文

16 法官 王 本 源

17 法官 管 靜 怡

18 法官 王 怡 雯

19 本件正本證明與原本無異

20 書 記 官 賴 立 旻

21 中 華 民 國 113 年 7 月 29 日