

最高法院民事裁定

113年度台上字第89號

上訴人 捷源有限公司

法定代理人 陳麗明

訴訟代理人 蘇靜怡律師

被上訴人 吳以峯

訴訟代理人 賴忠明律師

陳心慧律師

上列當事人間請求拆屋還地等事件，上訴人對於中華民國112年10月18日福建高等法院金門分院第二審更審判決（111年度上更一字第4號），提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第三審訴訟費用由上訴人負擔。

理 由

一、上訴第三審法院，非以原判決違背法令為理由，不得為之；又判決不適用法規或適用不當者，為違背法令；且提起上訴，上訴狀內應記載上訴理由，表明原判決所違背之法令及其具體內容，暨依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，其依民事訴訟法第469條之1規定提起上訴者，並應具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及之法律見解具有原則上重要性之理由；另第三審法院應於上訴聲明之範圍內，依上訴理由調查之。同法第467條、第468條、第470條第2項、第475條本文各有明定。是當事人提起上訴，如依同法第469條規定，以原判決有所列各款情形之當然違背法令為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決有合於各該條款規定情形之具體內容，及係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實；如依同法第469條之1規定，以原判決有前條以外其他不適用法規或適用不當為理由時，其上訴狀或理由書應表明該判決所違背之法令條項，或有關司法院解釋或憲法

01 法庭裁判字號，或成文法以外之習慣或法理、法則等及其具
02 體內容，暨係依何訴訟資料合於該違背法令之具體事實，並
03 具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所涉及
04 之法律見解具有原則上重要性之理由。上訴狀或理由書如未
05 依上述方法表明，或其所表明者與上開法條規定不合時，即
06 難認為已合法表明上訴理由，其上訴自非合法。另第三審法
07 院就未經表明於上訴狀或理由書之事項，除有民事訴訟法第
08 475條但書情形外，亦不調查審認。

09 二、上訴人對於原判決提起上訴，雖以該判決違背法令為由，惟
10 核其上訴理由狀所載內容，係就原審取捨證據、認定事實、
11 解釋契約及適用法律之職權行使，所論斷：被上訴人因分割
12 共有物訴訟確定，而單獨取得系爭土地所有權。上訴人所有
13 之系爭建物占有該土地，係基於使用借貸契約，惟該契約已
14 於民國108年12月16日因被上訴人需用土地而合法終止，兩
15 造就系爭土地復無借名登記或推定租賃、附負擔贈與關係，
16 是系爭建物繼續占有系爭土地，即屬無權占有，且上訴人無
17 法律上之原因而受利益，致被上訴人受有損害。從而，被上
18 訴人依民法第767條第1項、第179條規定，請求上訴人拆除
19 系爭建物，返還占用土地，及自109年1月1日起至返還上開
20 土地之日止，按月給付新臺幣639元相當於租金之不當得
21 利，均屬正當，應予准許等情，指摘為不當，並就原審其他
22 贅述與判決結果無影響者，泛言未論斷，違反證據法則之違
23 背法令，而非表明依訴訟資料合於該違背法令之具體事實，
24 更未具體敘述為從事法之續造、確保裁判之一致性或其他所
25 涉及之法律見解具有原則上重要性之理由，難認已合法表明
26 上訴理由。依首揭說明，應認其上訴為不合法。末查，原審
27 斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，就本件所涉爭點，依自
28 由心證判斷事實真偽，俱已說明心證之所由得，對其餘無礙
29 判決結果而未詳載部分，亦表明不逐一論駁之旨，尚非判決
30 不備理由。附此敘明。

31 三、據上論結，本件上訴為不合法。依民事訴訟法第481條、第4

01 44條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。
02 中 華 民 國 113 年 2 月 20 日
03 最高法院民事第二庭
04 審判長法官 沈 方 維
05 法官 鍾 任 賜
06 法官 方 彬 彬
07 法官 蔡 和 憲
08 法官 呂 淑 玲
09 本件正本證明與原本無異
10 書 記 官 王 心 怡
11 中 華 民 國 113 年 2 月 27 日