

最高法院民事裁定

113年度台抗字第520號

再 抗 告 人 圓寶冷凍食品股份有限公司

法定代理人 賴勝煌

訴訟代理人 羅閱逸律師

廖學能律師

上列再抗告人因與相對人瓏鋁科技有限公司間聲請假扣押事件，對於中華民國113年4月29日臺灣高等法院臺中分院裁定（113年度抗字第108號），提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理 由

一、對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，民事訴訟法第486條第4項規定甚明。所謂適用法規顯有錯誤，係指原法院裁判為確定事實而適用法規，或就所確定之事實而為法律上判斷，顯有不合於法律規定，或與司法院解釋或憲法法庭裁判顯有違反者而言，不包括取捨證據、認定事實不當等情形在內。且提起再抗告，依民事訴訟法第495條之1第2項準用同法第470條第2項之規定，應於再抗告狀內記載再抗告理由，表明原裁定有如何合於適用法規顯有錯誤之具體情事；如未具體表明，或其所表明者與上開規定不合時，應認其再抗告為不合法，而以裁定駁回。

二、再抗告人對於原裁定再為抗告，雖以該裁定適用法規顯有錯誤為由，惟核其民事再抗告狀所載內容，係就原法院取捨證據、認定事實、適用法律之職權行使，所論斷：再抗告人固已釋明假扣押之本案請求，惟綜合相對人之設立及營業地址、徵才工作地點、資本總額、第三人瓏翊鉞速凍科技有限公司之負責人與相對人之負責人不同等情事以觀，堪認再抗

01 告人並未釋明有日後不能強制執行或甚難執行之虞之假扣押
02 原因，是其假扣押之聲請，不應准許等情，指摘為不當，而
03 非表明原裁定有如何合於適用法規顯有錯誤之具體情事，難
04 認已合法表明再抗告理由。依上說明，其再抗告自非合法。

05 三、據上論結，本件再抗告為不合法。依民事訴訟法第495條之1
06 第2項、第481條、第444條第1項、第95條、第78條，裁定如
07 主文。

08 中 華 民 國 113 年 7 月 17 日

09 最高法院民事第八庭

10 審判長法官 鍾 任 賜

11 法官 邱 瑞 祥

12 法官 陳 麗 玲

13 法官 黃 明 發

14 法官 呂 淑 玲

15 本件正本證明與原本無異

16 書 記 官 郭 金 勝

17 中 華 民 國 113 年 7 月 23 日