最高法院民事裁定

113年度台抗字第662號

再 抗告 人　鉅工國際股份有限公司

　　晟泰國際股份有限公司

共　　同

法定代理人　王全中（具律師資格）

上列再抗告人因與相對人蔣鶯馨等間請求返還借款等事件，聲請法官、書記官迴避，對於中華民國113年5月31日臺灣高等法院臺中分院裁定（113年度抗字第142號），提起再抗告，本院裁定如下：

主　文

再抗告駁回。

再抗告訴訟費用由再抗告人負擔。

理　由

一、按對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，僅得以其適用法規顯有錯誤為理由，此觀民事訴訟法第486條第4項規定甚明。又當事人對於抗告法院所為抗告有無理由之裁定再為抗告，就該裁定如何適用法規顯有錯誤，應有具體之指摘。否則，其再抗告自難認為合法。而所謂適用法規顯有錯誤，指原法院本其取捨證據之職權所確定之事實適用法規顯然有錯誤而言，不包括認定事實不當、理由不備之情形。

二、本件再抗告人對於原法院所為抗告無理由之裁定再為抗告，係以：伊已就臺灣臺中地方法院112年度重訴字第38號請求返還款項等事件之承審法官執行職務有偏頗之虞，及書記官未依法確實記載筆錄等事實及理由詳為說明並予以釋明，原法院未詳為調查審認，即裁定駁回伊之抗告，適用法規顯有錯誤云云，為其論據。惟再抗告人所陳上開理由，核屬原法院認定上開承審法官及書記官，並無再抗告人所指迴避事由

之事實當否問題，要與適用法規是否顯有錯誤無涉。依上說明，其再抗告自非合法。

三、據上論結，本件再抗告為不合法。依民事訴訟法第495條之1第2項、第481條、第444條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　8　　月　　22　　日

最高法院民事第五庭

審判長法官　彭　昭　芬

法官　蘇　芹　英

法官　許　秀　芬

法官　許　紋　華

法官　邱　璿　如

本件正本證明與原本無異

書　記　官　陳　嫈　如

中　　華　　民　　國　　113　　年　　8　　月　　29　　日